**SCJ-PS-25-2430**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0594623)
**Partes:** [redacted], Policía Nacional y Seguros Reserva, S.A. vs. [redacted] y Cornelio Alexandro de los Santos Medina.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (accidente tránsito)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

## EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Justiniano Montero Montero, presidente en funciones, [redacted] y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **28 de noviembre de 2025,** año 182° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted], la Policía Nacional y Seguros Banreservas, S.A.; quienes tienen como abogados a los Licdos. [redacted], [redacted] y a la Dra. [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Figuran como parte recurrida [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted]; quienes tienen como abogados a los Licdos. [redacted] y [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Contra la sentencia civil núm. 1303-2025-SSEN-00113, dictada por la Tercera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, en fecha 4 de marzo de 2025, cuyo dispositivo es el siguiente:

**SCJ-PS-25-2430**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0594623)
**Partes:** [redacted], Policía Nacional y Seguros Reserva, S.A. vs. [redacted] y Cornelio Alexandro de los Santos Medina.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (accidente tránsito)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

> *Primero: Acoge en parte el recurso de apelación principal, interpuesto por los señores* [redacted] *y Cornelio Alexandro de los Santos Medina-en contra de la la (sic) sentencia número 037-2023-SSEN-01029, de fecha treinta (30) del mes de noviembre del año dos mil veintitrés (2023). dictada por la Cuarta Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, en consecuencia: modifica en parte el ordinal segundo para que conste: Segundo: El monto de indemnización complementaria será del uno punto cinco por ciento (1.5%) de interés mensual sobre este monto, generado a partir de la fecha en que sea notificada esta sentencia y hasta su total ejecución. Segundo: Rechaza el recurso de apelación incidental interpuesto por la Policía Nacional, el señor* [redacted], *y la entidad Seguros Reservas, S.A., con sentencia número 037-2023-SSEN-01029 de fecha treinta (30) del mes de noviembre del año dos mil veintitrés (2023) dictada por la cuarta Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, por los motivos expuestos Tercero: Confirma los demás aspectos de la sentencia impugnada.*

## VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Entre los cuales constan: **a)** memorial de casación depositado en fecha 12 de junio de 2025; **b)** acto de emplazamiento núm. 169/2025, instrumentado el 17 de junio de 2025, por el ministerial [redacted], depositado en fecha 18 de junio de 2025; **c)** memorial de defensa depositado en fecha 03 de julio de 2025; **d)** acto de notificación de memorial de defensa núm. 625/2025, instrumentado el 3 de julio de 2025, por el ministerial Regil [redacted],

**SCJ-PS-25-2430**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0594623)
**Partes:** [redacted], Policía Nacional y Seguros Reserva, S.A. vs. [redacted] y Cornelio Alexandro de los Santos Medina.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (accidente tránsito)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

depositado el 15 de julio de 2025; y **e**) dictamen de la Lcda. [redacted], procuradora adjunta de la Procuraduría General de la República, dictado en fecha 28 de agosto de 2025, en el que propone que se acoja el presente recurso de casación, depositado el 29 de agosto de 2025.

**B)** De acuerdo con el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, el presente recurso fue notificado al Ministerio Público, quien emitió su dictamen en la forma antes indicada; en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, esta Primera Sala prescinde de la celebración de audiencia.

**C)** Esta sentencia ha sido adoptada a unanimidad y en estos casos el artículo 6 de la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, modificada por la Ley núm. 156-97, permite que la Sala se integre con tres de sus miembros, los que figuran firmando la presente decisión.

**LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:**

**1)** En el presente recurso de casación figura como recurrente [redacted], la Policía Nacional y Seguros Reserva, S.A. y, como parte recurrida, [redacted] y Cornelio Alexandro de los Santos Medina. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a los que ella hace

**SCJ-PS-25-2430**
**Exp. núm. 2**[redacted] (2025-R0594623)
**Partes:** [redacted], Policía Nacional y Seguros Reserva, S.A. vs. [redacted] y Cornelio Alexandro de los Santos Medina.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (accidente tránsito)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

referencia se establece lo siguiente: **a)** los hoy recurridos incoaron una demanda en reparación de daños y perjuicios en contra de los actuales recurrente, sustentada en un accidente de tránsito ocurrido el 26 de febrero de 2022, en la que se vio involucrado el vehículo marca Toyota, placa F-5395, chasis [redacted], propiedad de la Policía Nacional, el cual era conducido por [redacted], produciendo un impacto contra una motocicleta conducida por [redacted] y su acompañante, [redacted], quien falleció como consecuencia de la colisión; **b)** la Cuarta Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, dictó la sentencia núm. 037-2023-SSEN-01029, de fecha 30 de noviembre de 2023, mediante la cual acogió la acción, en consecuencia, condenó solidariamente a la Policía Nacional y a [redacted] al pago de la suma de RD$1,280,000.00, distribuido de la siguiente manera: RD$1,200,00.00 a favor de [redacted] y Cornelio Alexandro de los Santos Medina y, RD$80,000.00 en provecho de [redacted], como indemnización por los daños recibidos, más el 0.5% de interés mensual sobre dicha suma, calculado a partir de la notificación de la sentencia, hasta su ejecución; declarando su oponibilidad a Seguros Banreservas, S.A., hasta el límite de la póliza; **c)** dicha decisión fue recurrida en apelación de manera principal por la parte demandante, y de forma incidental por la parte demandada; la Tercera Sala de la Cámara Civil y

**SCJ-PS-25-2430**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0594623)
**Partes:** [redacted], Policía Nacional y Seguros Reserva, S.A. vs. [redacted] y Cornelio Alexandro de los Santos Medina.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (accidente tránsito)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, dictó la sentencia civil núm. 1303-2025-SSEN-00113, de fecha 4 de marzo de 2025, que constituye el objeto de este recurso de casación, la cual rechazó el recurso incidental y acogió parcialmente el principal, por tanto, modificó el ordinal segundo en cuanto al interés judicial, fijando un 1.5% mensual sobre el monto de la indemnización.

***En cuanto a los presupuestos de inadmisibilidad ordinarios del recurso de casación***

**2)** Antes de examinar los medios de casación planteados por la parte recurrente contra la sentencia impugnada procede determinar, como cuestión procesal perentoria, si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos ordinarios de admisibilidad del recurso, cuyo control oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

**3)** Conforme al artículo 11 inciso 3 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, del 17 de enero de 2023: *No podrá interponerse recurso de casación, sin perjuicio de las disposiciones legales que lo excluyen, contra: (…) 3) Las sentencias que resuelven demandas que tienen por objeto exclusivo obtener condenas pecuniarias, restitución o devolución de dinero, cuya cuantía debatida en el juicio en única o en última instancia, no supere la suma equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al*

**SCJ-PS-25-2430**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0594623)
**Partes:** [redacted], Policía Nacional y Seguros Reserva, S.A. vs. [redacted] y Cornelio Alexandro de los Santos Medina.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (accidente tránsito)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

*momento de la interposición del recurso. En la determinación de esta cuantía solo se tomará en cuenta los montos que interesan a la parte recurrente en su demanda principal, adicional o reconvencional, según corresponda, salvo solidaridad o indivisibilidad, sin computar los accesorios. En materia laboral aplica el régimen de la cuantía dispuesto por el Código de Trabajo.*

**4)** En ese sentido, el mandato legal enunciado, visto desde su ámbito y alcance procesal requiere determinar: ***(i)*** cuál era el régimen de salario mínimo más alto establecido para el sector privado que regía al momento de interponerse el presente recurso, y ***(ii)*** si la cuantía debatida en el juicio en única o última instancia, sin accesorios, excede el monto resultante de los cincuenta (50) salarios de entonces.

**5)** De la situación expuesta se deriva que para la fecha de interposición del presente recurso, es decir, 12 de junio de 2025, el salario mínimo más alto para el sector privado estaba fijado en veintisiete mil novecientos ochenta y ocho mil con 80/100 (RD$27,988.80) mensuales, conforme a la Resolución núm. CNS-01-2025, dictada por el Comité Nacional de Salarios en fecha 11 de marzo de 2025, con entrada en vigencia el 1° de abril de 2025, por lo cual, el monto de cincuenta (50) salarios mínimos, aplicable a este caso, asciende a la suma de un millón trescientos noventa y nueve mil cuatrocientos cuarenta pesos dominicanos con 00/100 (RD$1,399,440.00). Por consiguiente, para que sea admitido el recurso

**SCJ-PS-25-2430**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0594623)
**Partes:** [redacted], Policía Nacional y Seguros Reserva, S.A. vs. [redacted] y Cornelio Alexandro de los Santos Medina.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (accidente tránsito)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

extraordinario de la casación contra la sentencia dictada por el tribunal de alzada es imprescindible que la suma debatida en la jurisdicción *a qua* sobrepase esa cantidad.

**6)** Según resulta de la decisión objetada, el tribunal de primera instancia acogió la demanda y condenó solidariamente a los demandados a pagar RD$1,280,000.00 como indemnización por los daños percibidos. En segundo grado, recurrieron ambas partes, la parte demandante procurando el aumento de la indemnización y la demandada, procurando la revocación de la decisión impugnada. La corte *a qua* rechazó el recurso incidental y acogió parcialmente el principal, modificando el ordinal segundo únicamente, en cuanto al interés, fijando un 1.5% mensual sobre el monto de la indemnización, confirmando los demás aspectos de la decisión dada por el primer juez.

**7)** Conforme la situación expuesta, se advierte que la suma otorgada por el tribunal de primer grado y confirmada por la alzada, ascendente al monto de RD$1,280,000.00, no excede el valor equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos, que es la cuantía requerida para la admisión del recurso de casación, de conformidad con las disposiciones previstas en el numeral 3 del artículo 11 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, por tanto, procede, de oficio, declarar su inadmisibilidad, sin necesidad de analizar los medios de casación planteados por la

**SCJ-PS-25-2430**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0594623)
**Partes:** [redacted], Policía Nacional y Seguros Reserva, S.A. vs. [redacted] y Cornelio Alexandro de los Santos Medina.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (accidente tránsito)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

parte recurrente, ni ningún otro aspecto procesal, debido a que las inadmisibilidades por su propia naturaleza, eluden el conocimiento del fondo de la cuestión planteada, en consonancia con las disposiciones del artículo 44 de la Ley núm. 834 de 1978.

**8)** Al tenor del artículo 55, literal 1) de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación, las costas podrán ser compensadas cuando el recurso fuere decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio, tal y como ha sucedido en la especie. En consecuencia, se compensan las costas.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República, Ley núm. 339-22 que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial; los artículos 11, 26, 29 y 55 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación; 44 de la Ley núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**FALLA:**

**PRIMERO:** DECLARA INADMISIBLE de oficio el recurso de casación interpuesto por [redacted], la Policía Nacional y Seguros Reserva, S.A., contra la sentencia civil núm. 1303-2025-SSEN-00113, dictada por la Tercera Sala de

**SCJ-PS-25-2430**
**Exp. núm.** 2[redacted] (2025-R0594623)
**Partes:** [redacted], Policía Nacional y Seguros Reserva, S.A. vs. [redacted] y Cornelio Alexandro de los Santos Medina.
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (accidente tránsito)
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto/de oficio
**Ponente:** Mag. [redacted]

la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, en fecha 4 de marzo de 2025, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas del proceso.

Firmado: Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*