



**PODER JUDICIAL**  
REPÚBLICA DOMINICANA  
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Sentencia núm. SCJ-SR-26-00321**

**Expediente núm.: 469-16-00014**

**Ticket: 4060846**

**Recurso de Casación Laboral**

**Recurrente:** [REDACTED]

**Recurrido:** Banco Agrícola de la República Dominicana.

**Ponente:** *Mgdo. Manuel Ramón Herrera Carbuccia*

**Inadmisible**

En nombre de la República, las SALAS REUNIDAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competentes para conocer del segundo recurso de casación relacionado con el mismo punto, con sede en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, presididas por Luis Henry Molina Peña y conformadas por los demás jueces que suscriben esta decisión, las magistradas y los magistrados Manuel Ramón Herrera Carbuccia, Nancy Idelsa Salcedo Fernández, Justiniano Montero Montero, Francisco Antonio Jerez Mena, Fran [REDACTED], Anselmo Alejandro Bello Ferreras, Rafael Vásquez Goico, Vanessa Elizabeth Acosta Peralta, Samuel Amaury Arias Arzeno, Francisco Antonio Ortega Polanco, [REDACTED], Miguelina Ureña Núñez, [REDACTED] y [REDACTED]; en fecha **23 del mes de julio del año 2026**, años 183° de la Independencia y 163° de la Restauración, dictan la sentencia siguiente:

En relación con el recurso de casación contra la sentencia núm. 029-2023-SEEN-00239 dictada en fecha 11 de septiembre de 2023 por la Segunda Sala de la Corte de Trabajo del Distrito Nacional, como tribunal de envío, cuyo dispositivo aparece copiado más adelante, incoado por [REDACTED], quien tiene como abogado constituido y apoderado especial al Dr. [REDACTED].



**PODER JUDICIAL**  
REPÚBLICA DOMINICANA  
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Sentencia núm. SCJ-SR-26-00321**

**Expediente núm.:** 469-16-00014

**Ticket:** 4060846

**Recurso de Casación Laboral**

**Recurrente:** [REDACTED]

**Recurrido:** Banco Agrícola de la República Dominicana.

Figura como parte recurrida en este proceso la entidad Banco Agrícola de la República Dominicana, quien tiene como abogados constituidos y apoderados especiales al Lcdos. [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED].

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE, RESULTA  
LO SIGUIENTE:

**A.** El recurso de casación fue interpuesto por [REDACTED], mediante memorial depositado en fecha 6 de diciembre de 2023, en el Centro de Servicio Presencial de la Suprema Corte de Justicia.

**B.** El acto núm. 1214/2023 instrumentado en fecha 6 de diciembre de 2023 por el ministerial [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], alguacil ordinario de la Suprema Corte de Justicia, contentivo de emplazamiento, depositado en fecha 6 de diciembre de 2023.

**C.** La defensa al recurso de casación fue presentada por la entidad Banco Agrícola de la República Dominicana, mediante memorial depositado en fecha 15 de diciembre de 2023, en la Secretaría General de la Suprema Corte de Justicia.

**D.** En fecha 18 de diciembre de 2023, fue depositado el acto núm. 923/2023, de fecha 18 de diciembre de 2023, del ministerial [REDACTED], alguacil ordinario de la



**PODER JUDICIAL**  
REPÚBLICA DOMINICANA  
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Sentencia núm. SCJ-SR-26-00321**

**Expediente núm.:** 469-16-00014

**Ticket:** 4060846

**Recurso de Casación Laboral**

**Recurrente:** [REDACTED]

**Recurrido:** Banco Agrícola de la República Dominicana.

Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Distrito Judicial de Santo Domingo, contentivo de la notificación del memorial de defensa.

**LAS SALAS REUNIDAS, LUEGO DE HABER DELIBERADO:**

1. Las Salas Reunidas están apoderadas del recurso de casación contra la sentencia indicada precedentemente, interpuesto [REDACTED], cuya parte recurrida es la entidad Banco Agrícola de la República Dominicana.

2. El artículo 15 de la Ley núm. 25-91 del 15 de octubre de 1991, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, modificada por la Ley núm. 156-97 de 1997, expresa: *En los casos de recurso de casación las diferentes cámaras que componen la Suprema Corte de Justicia, tendrán facultad de conocer el primer recurso de casación sobre cualquier punto. Sin embargo, cuando se trate de un segundo recurso de casación relacionado con el mismo punto, será competencia de las cámaras reunidas de la Suprema Corte de Justicia, o sea, de la Suprema Corte de Justicia en pleno, el conocimiento de los mismos.* En ese mismo tenor, según dispone el artículo 78 de la Ley núm. 2-23 en ningún caso, sea cual fuere el motivo de casación, podrá producirse un tercer reenvío. Párrafo. - En ocasión de una tercera casación en el ciclo procesal de un mismo litigio, corresponde a las Salas Reunidas dictar sentencia directa sobre el fondo, poniendo fin a la controversia.



**PODER JUDICIAL**  
REPÚBLICA DOMINICANA  
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Sentencia núm. SCJ-SR-26-00321**

**Expediente núm.: 469-16-00014**

**Ticket: 4060846**

**Recurso de Casación Laboral**

**Recurrente:** [REDACTED]

**Recurrido:** Banco Agrícola de la República Dominicana.

3. En este caso, la competencia para conocer el asunto se determina porque se trata de un tercer recurso en el ciclo procesal, asunto que debe dirimirse por estas Salas Reunidas según la disposición legal citada para, de ser necesario, poner fin a la controversia.

4. Del análisis del expediente y de los documentos que reposan en él se hacen constar los antecedentes siguientes:

- a. Sustentado en un alegado desahucio, [REDACTED] incoó una demanda en reclamación de pago de prestaciones laborales, derechos adquiridos e indemnización conminatoria del artículo 86 del Código de Trabajo, contra la entidad Banco Agrícola de la República Dominicana, quien realizó un ofrecimiento real de pago, dictando el Juzgado de Trabajo del Distrito Judicial de El Seibo, la sentencia núm. 21/2016, de fecha 9 de mayo de 2016, la cual rechazó el ofrecimiento real de pago realizado, declaró terminado el contrato de trabajo por desahucio y condenó al pago de prestaciones laborales, derechos adquiridos e indemnización conminatoria en el artículo 86 del Código de Trabajo.
- b. La referida decisión fue recurrida en apelación por ambas partes, dictando la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís la sentencia núm. 135-2018 de fecha 28 de febrero de 2018, que acogió el recurso de apelación, modificó la sentencia para limitar los días de salarios en virtud del artículo 86 del Código de Trabajo y autorizó el descuento de los montos adeudados por el trabajador, con motivo del préstamo que este poseía.



**PODER JUDICIAL**  
REPÚBLICA DOMINICANA  
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Sentencia núm. SCJ-SR-26-00321**

**Expediente núm.:** 469-16-00014

**Ticket:** 4060846

**Recurso de Casación Laboral**

**Recurrente:** [REDACTED]

**Recurrido:** Banco Agrícola de la República Dominicana.

- c. Dicha sentencia fue recurrida en casación por ambas partes, dictando al respecto la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia la sentencia núm. 346-2019 de fecha 30 de agosto de 2019, que casó la sentencia impugnada por haberse incurrido en contradicción de motivos en cuanto a la oferta real de pago.
- d. Como tribunal de envío para conocer nuevamente el proceso fue apoderada la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de Santo Domingo, la cual dictó la sentencia núm. 655-2020-SEEN-232, en fecha 29 de diciembre de 2020, que rechazó el recurso de apelación incidental interpuesto por el trabajador, acogió el incoado por el empleador, en consecuencia, revocó la decisión impugnada y validó el ofrecimiento real de pago realizado y condenó al pago de 60 día de salarios en virtud del artículo 86 del Código de Trabajo, confirmando la sentencia de primer grado únicamente en cuanto a la proporción de salario de Navidad.
- e. Dicha sentencia fue recurrida en casación por [REDACTED], dictando al respecto las Salas Reunidas de la Suprema Corte de Justicia la sentencia núm. SCJ-SR-23-00014 de fecha 7 de marzo de 2023, que casó parcialmente la sentencia impugnada en cuanto a la penalidad establecida en el artículo 86 del Código de Trabajo, por no examinarse si la oferta real de pago también contenía los montos adeudados por esta disposición para producir la liberación.



PODER JUDICIAL  
REPÚBLICA DOMINICANA  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

Sentencia núm. SCJ-SR-26-00321

Expediente núm.: 469-16-00014

Ticket: 4060846

Recurso de Casación Laboral

Recurrente: [REDACTED]

Recurrido: Banco Agrícola de la República Dominicana.

- f. Como tribunal de envío para conocer nuevamente el proceso fue apoderada la Segunda Sala de la Corte de Trabajo del Distrito Nacional, la cual dictó la sentencia núm. 029-2023-SEEN-00239 en fecha 11 de septiembre de 2023, cuya parte dispositiva reza como sigue:

*PRIMERO: Se declaran regulares y válidos en cuanto a la forma los recursos de apelación interpuestos por ser hechos de acuerdo a la ley. SEGUNDO: En cuanto al fondo se acoge el recurso de apelación principal y se rechaza el incidental y en consecuencia se revoca la sentencia impugnada en cuanto a que se valida la oferta realizada y en relación a la apelación del día de salario del artículo 86 del Código de Trabajo ordenando al Banco Agrícola de la República Dominicana el pago al DR. [REDACTED] de la suma ofertada de RD\$159,294.15.*

5. La parte recurrente [REDACTED], formula en su memorial de casación los siguientes medios: **Único Medio:** Desnaturalización y falta de ponderación de documentos.

*En cuanto a la admisibilidad del recurso*

6. En virtud del control oficioso que imponen el artículo 33 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, estas Salas Reunidas procederán a verificar si el presente recurso cumple con los requisitos exigidos para su admisibilidad.

7. En ese sentido, de conformidad con lo establecido en el artículo 641 del Código Trabajo, modificado por el artículo 90 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación: *...el recurso de casación (...) no será admisible contra las sentencias que impongan una condenación que no exceda de veinte (20) salarios mínimos del establecido en la referida ley.*



**PODER JUDICIAL**  
REPÚBLICA DOMINICANA  
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Sentencia núm. SCJ-SR-26-00321**

**Expediente núm.:** 469-16-00014

**Ticket:** 4060846

**Recurso de Casación Laboral**

**Recurrente:** [REDACTED]

**Recurrido:** Banco Agrícola de la República Dominicana.

8. El estudio de la sentencia impugnada permite advertir que la terminación del contrato de trabajo que existió entre las partes se produjo mediante el desahucio ejercido en fecha 4 de febrero de 2016, momento en el que se encontraba vigente la resolución núm. 1/2015 de fecha 20 de mayo de 2015 dictada por el Comité Nacional de Salarios, que estableció un salario mínimo mensual de doce mil ochocientos setenta y tres pesos con 00/100 (RD\$12,873.00) para los trabajadores que prestaren servicios en el sector privado no sectorizado, como en el presente caso, por lo que el monto de veinte (20) salarios mínimos ascendía a doscientos cincuenta y siete mil cuatrocientos sesenta pesos con 00/100 (RD\$257,460.00).

9. La sentencia impugnada revocó en su mayor parte la decisión rendida por el tribunal de primer grado y validó la oferta real de pago, manteniendo las siguientes condenaciones: a) la suma de ciento cincuenta y nueve mil doscientos noventa y cuatro pesos con 15/100 (RD\$159,294.15), por concepto de la suma ofertada; y b) la suma de tres mil doscientos ochenta pesos con 5/100 (RD\$3,280.5), por concepto de proporción de salario de Navidad, resultando como suma general la cantidad de ciento sesenta y dos mil quinientos setenta y cuatro pesos con 65/100 (RD\$162,574.65), suma que como es evidente, no excede la cuantía de los veinte (20) salarios mínimos que establece el artículo 641 del Código de Trabajo, modificado por el artículo 90 de la Ley 2-23, sobre Recurso de Casación, por lo que procede, de oficio, que se declare inadmisibles el presente recurso, sin necesidad de valorar los medios de casación, en razón de que esa declaratoria, por su propia naturaleza, lo impide.



**PODER JUDICIAL**  
REPÚBLICA DOMINICANA  
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Sentencia núm. SCJ-SR-26-00321**

**Expediente núm.: 469-16-00014**

**Ticket: 4060846**

**Recurso de Casación Laboral**

**Recurrente:** [REDACTED]

**Recurrido:** Banco Agrícola de la República Dominicana.

**10.** De conformidad con las disposiciones establecidas en el párrafo del artículo 54, de la Ley núm. 2-23, en combinación con el artículo 131 del Código de Procedimiento Civil, procede compensar las costas procesales por ambas partes sucumbir respectivamente en algunos puntos de sus pretensiones.

Por tales motivos, las SALAS REUNIDAS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; Ley núm. 25-91 del 15 de octubre de 1991, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, modificada por la Ley núm. 156-97 de 1997; Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023; Código de Trabajo; Código de Procedimiento Civil; después de haber deliberado,

**FALLAN:**

**PRIMERO:** DECLARAN INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por [REDACTED], contra la sentencia núm. 029-2023-SSN-00239 de fecha 11 de septiembre de 2023, dictada por la Segunda Sala de la Corte de Trabajo del Distrito Nacional, como tribunal de envío.

**SEGUNDO:** COMPENSAN las costas del procedimiento.

*Firmado por Luis Henry Molina Peña, Manuel Ramón Herrera Carbuccia, Nancy Idelsa Salcedo Fernández, Justiniano Montero Montero, Francisco Antonio Jerez Mena, Fran*



**PODER JUDICIAL**  
REPÚBLICA DOMINICANA  
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

Sentencia núm. SCJ-SR-26-00321

Expediente núm.: 469-16-00014

Ticket: 4060846

Recurso de Casación Laboral

Recurrente: [REDACTED]

Recurrido: Banco Agrícola de la República Dominicana.

[REDACTED], *Anselmo Alejandro Bello Ferreras, Rafael Vásquez Goico, Vanessa Elizabeth Acosta Peralta, Samuel Amaury Arias Arzeno, Francisco Antonio Ortega Polanco, [REDACTED], Miguelina Ureña Núñez, [REDACTED]*  
[REDACTED] y [REDACTED].

[REDACTED], secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.