[redacted]ICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm**.: 0050-2021-ELAB-00144
**Solicitud núm.:** 2024-R0570430
**Recurrente**: [redacted] y compartes
**Recurrido**: Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid)
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

**SCJ-TS-25-0581**

[redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia actuando como corte de casación, competente para conocer las materias de *tierras, laboral, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados Manuel Alexis Read Ortiz, presidente, Manuel R. Herrera Carbuccia, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico, jueces miembros asistidos por la secretaría de la Sala, en la sede de la Suprema Corte de Justicia ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **28 de marzo de 2025**, años 182° de la Independencia y 162° de la Restauración, dicta en audiencia pública la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de casación interpuesto por [redacted], Anyela [redacted], Amparo Ruíz

[redacted]ICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm**.: 0050-2021-ELAB-00144
**Solicitud núm.:** 2024-R0570430
**Recurrente**: [redacted] y compartes
**Recurrido**: Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid)
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

Brito, [redacted], Franklin Ml. [redacted] y [redacted], contra la sentencia núm. 029-224-SSEN-00252 de fecha 26 de julio de 2024 dictada por la Segunda Sala de la Corte de Trabajo del Distrito Nacional, cuyo dispositivo figura copiado más adelante.

**Exp. núm**.: 0050-2021-ELAB-00144
**Solicitud núm.:** 2024-R0570430
**Recurrente**: [redacted] y compartes
**Recurrido**: Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid)
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

## *I. Trámites del recurso*

1. El recurso de casación fue interpuesto mediante memorial depositado en fecha 30 de septiembre de 2024, en el centro de servicio presencial de la Suprema Corte de Justicia y del Consejo del Poder Judicial, suscrito por la Dra. [redacted], actuando como abogada constituida de [redacted], Anyela [redacted], Amparo Ruíz Brito, [redacted], Franklin Ml. [redacted],

**Exp. núm**.: 0050-2021-ELAB-00144
**Solicitud núm.:** 2024-R0570430
**Recurrente**: [redacted] y compartes
**Recurrido**: Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid)
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

[redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] y [redacted].

2. La defensa al recurso de casación fue presentada por la Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (EGEHID), representada por [redacted] mediante memorial depositado en fecha 17 de octubre de 2024 en el centro de servicio presencial de la Suprema Corte de Justicia y del Consejo del Poder Judicial, suscrito por sus abogadas constituidas Lcdas. [redacted], [redacted] y [redacted].

3. El magistrado Moisés A. Ferrer Landrón no firma esta decisión en razón de que su esposa, la magistrada Dilcia María Rosario Almonte, figura entre los jueces que firmaron la sentencia ahora impugnada, según acta de inhibición de fecha 10 de junio de 2020.

**Exp. núm**.: 0050-2021-ELAB-00144
**Solicitud núm.:** 2024-R0570430
**Recurrente**: [redacted] y compartes
**Recurrido**: Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid)
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

*II. Antecedentes*

4. Sustentados en alegados desahucios [redacted], Anyela [redacted], Amparo Ruíz Brito, [redacted], Franklin Ml. [redacted].

**Exp. núm**.: 0050-2021-ELAB-00144
**Solicitud núm.:** 2024-R0570430
**Recurrente**: [redacted] y compartes
**Recurrido**: Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid)
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

Hernández, [redacted], [redacted] y [redacted], incoaron una demanda en reclamación de pago de derechos adquiridos, salario aniversario, incentivos por logro de metas en indemnización por daños y perjuicios, contra Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid), dictando la Primera Sala del Juzgado de Trabajo del Distrito Nacional, la sentencia núm. 0050-2022-SSEN-00155, de fecha 13 de julio de 2022, la cual rechazó un medio de inadmisión propuesto por la parte demandada y rechazó la demanda en cuanto al pago de la participación en los beneficios de la empresa, intereses legales y salario aniversario y la acogió en cuanto a los incentivos por metas, en consecuencia, condenó a la empresa demandada al pago de los incentivos por metas correspondientes al año 2020.

5. La referida decisión fue recurrida en apelación de manera principal por [redacted], Anyela [redacted], Amparo Ruíz Brito, [redacted], Yrena María

**Exp. núm**.: 0050-2021-ELAB-00144
**Solicitud núm.:** 2024-R0570430
**Recurrente**: [redacted] y compartes
**Recurrido**: Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid)
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

[redacted], Franklin Ml. [redacted] y [redacted] y de manera incidental por Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid), dictando la Segunda Sala de la Corte de Trabajo del Distrito Nacional, la sentencia núm. 029-2024-SSEN-00252, de fecha 26 de julio de 2024, objeto del presente recurso de casación y que textualmente dispone lo siguiente:

"**PRIMERO:** DECLARA regulares y válidos en la forma los recursos de apelación incoados, el principal por [redacted], LEIDA ESTHER MEJÍA AQUINO,

[redacted]ICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm**.: 0050-2021-ELAB-00144
**Solicitud núm.:** 2024-R0570430
**Recurrente**: [redacted] y compartes
**Recurrido**: Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid)
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

LUISANNA RODRÍGUEZ FRANCO, NICOLÁS PÉREZ BOCIÓ, JOSÉ FRANCISCO VELÓZ GARCÍA, DOMINGO DE LEÓN LORENZO, [redacted], ANYELA [redacted], RIGOBERTO GUZMÁN GUZMÁN, [redacted], SANDRA MARÍA MAÑÓN SÁNCHEZ, AMPARO RUÍZ BRITO, JUANITA DOÑÉ PEREYRA, JOSEFINA NÚÑEZ CORCINO, [redacted], YRENA MARÍA [redacted], ÁNGEL LEÓNIDAS [redacted], EUCLIDES DE LEÓN LORENZO, [redacted], NICOLÁS FLORENTINO, CRISTINO MONTÁS DIONICIO, [redacted] VELÁZQUEZ DOMÍNGUEZ, [redacted] ARCÍA HERRERA, YUNIOR CÉSAR CANDELARIO PULINARIO, RAFAEL RUÍZ SÁNCHEZ, SANTO ADOLFO FRANCO GUZMÁN, [redacted], [redacted] VALDÉZ, ANDRÉS RODRÍGUEZ SOTO, [redacted], FRANKLIN ML. [redacted], MARÍA BAUTISTA LORENZO, [redacted] VELÁZQUEZ, BENERAYDA MARTÍNEZ ARIAS, BASILIO [redacted], JUAN DE JESÚS DE LEÓN NOVA, [redacted], FRANCY EZEQUIEL RUÍZ RUÍZ, [redacted], MIGUEL ANTONIO GARCÍA LEBRÓN, JUAN RAMÍREZ, DIÓMEDES DIONICIO BENÍTEZ, FABIO LORENZO FÉLIZ, [redacted] HERNÁNDEZ, LEÓNIDAS [redacted], CRISTÓBAL [redacted] TE, [redacted] DOÑÉ, MARÍA ISABEL PÉREZ BATISTA, y el incidental por EMPRESA DE GENERACION HIDROELECTRICA DOMINICANA (EGEHID), en contra de la sentencia laboral No. 0050-2022-SSEN-001556 de fecha 13 de julio de 2022, dictada por la Primera Sala del Juzgado de Trabajo del Distrito Nacional, por haber sido hechos conforme a derecho. **SEGUNDO**: Acoge en parte ambos recursos, en consecuencia, revoca la

**Exp. núm**.: 0050-2021-ELAB-00144
**Solicitud núm.:** 2024-R0570430
**Recurrente**: [redacted] y compartes
**Recurrido**: Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid)
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

sentencia en los siguientes aspectos: a. Declara inadmisible la demanda laboral interpuesta por [redacted], LEIDA ESTHER MEJÍA AQUINO, LUISANNA RODRÍGUEZ FRANCO, NICOLÁS PÉREZ BOCIÓ, JOSÉ FRANCISCO VELÓZ GARCÍA, DOMINGO DE LEÓN LORENZO, [redacted], ANYELA [redacted], RIGOBERTO GUZMÁN GUZMÁN, [redacted], SANDRA MARÍA MAÑÓN SÁNCHEZ, AMPARO RUÍZ BRITO, JUANITA DOÑÉ PEREYRA, JOSEFINA NÚÑEZ CORCINO, [redacted], YRENA MARÍA [redacted], ÁNGEL LEÓNIDAS [redacted], EUCLIDES DE LEÓN LORENZO, [redacted], NICOLÁS FLORENTINO, CRISTINO MONTÁS DIONICIO, [redacted] VELÁZQUEZ DOMÍNGUEZ, [redacted] ARCÍA HERRERA, YUNIOR CÉSAR CANDELARIO PULINARIO, RAFAEL RUÍZ SÁNCHEZ, SANTO ADOLFO FRANCO GUZMÁN, [redacted], [redacted] VALDÉZ, ANDRÉS RODRÍGUEZ SOTO, [redacted], FRANKLIN ML. [redacted], [redacted], MARÍA BAUTISTA LORENZO, [redacted] VELÁZQUEZ, BENERAYDA MARTÍNEZ ARIAS, BASILIO [redacted], JUAN DE JESÚS DE LEÓN NOVA, [redacted], [redacted], [redacted], FRANCY EZEQUIEL RUÍZ RUÍZ, [redacted], MIGUEL ANTONIO GARCÍA LEBRÓN, JUAN RAMÍREZ, DIÓMEDES DIONICIO BENÍTEZ, FABIO LORENZO FÉLIZ, [redacted] HERNÁNDEZ, LEÓNIDAS [redacted], CRISTÓBAL [redacted]TE, [redacted] DOÑÉ, MARÍA ISABEL PÉREZ BATISTA, por prescripción extintiva de la acción. b. Recova las condenaciones por concepto de incentivo por meta correspondientes al año 2020 a favor de RIGOBERTO GUZMAN GUZMAN, JULIO ROSARIO

**Exp. núm**.: 0050-2021-ELAB-00144
**Solicitud núm.:** 2024-R0570430
**Recurrente**: [redacted] y compartes
**Recurrido**: Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid)
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

LORENZO Y FABIO LORENZO. c. Condena a la EMPRESA DE GENERACION HIDROELECTRICA DOMINICANA (EGEHID), a pagar a favor de [redacted], [redacted], [redacted] Y [redacted] DOÑÉ, la suma de RD$40,000.00 cada uno, por los daños y perjuicios causados y confirma la sentencia en los demás aspectos. **TERCERO**: Compensa, las costas del proceso por los motivos expuestos" (sic).

*III. Medios de casación*

6. La parte recurrente invoca en sustento de su recurso de casación los siguientes medios: "**Primer medio**: Violación al artículo 2257 del Código Civil y errada interpretación de los artículos 224 y 703 del Código de Trabajo. **Segundo medio:** Violación al principio de igualdad y a la no discriminación. **Tercer medio**: Violación al principio de seguridad jurídica. **Cuarto medio:** Contradicción de fallos y motivos en la sentencia laboral núm. 029-2024-SSEN-00252, con otras sentencias dictadas por la Segunda Sala de la Corte de Trabajo del Distrito Nacional. (sic).

*IV. Considerandos de la Tercera Sala, después de deliberar*

**Juez ponente: Manuel R. Herrera Carbuccia**

7. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154 numeral 2 de la Constitución de la

**Exp. núm**.: 0050-2021-ELAB-00144
**Solicitud núm.:** 2024-R0570430
**Recurrente**: [redacted] y compartes
**Recurrido**: Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid)
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

República y 6 numeral 3 de la Ley núm. 2-23 de fecha 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación.

*V. En cuanto a la admisibilidad del recurso de casación*

8. La parte recurrida solicita de manera principal en su memorial de defensa que se declare inadmisible el recurso de casación por no cumplir con las disposiciones del artículo 641 del Código de Trabajo.

9. Como el anterior pedimento tiene por finalidad eludir el examen del fondo del recurso procede examinarlo con prioridad atendiendo a un correcto orden procesal.

10. En ese orden, la Ley núm. 2-23 dispone en la parte final del artículo 11, párrafo 3, que *en materia laboral aplica el régimen de la cuantía dispuesto por el Código de Trabajo,* por lo que mantienen su vigencia las prescripciones del artículo 641 del código citado.

11. En ese sentido, de conformidad con lo establecido en el artículo 641 del Código Trabajo, modificado por el artículo 90 de la Ley núm. 2-23, citada, *…el recurso de casación… no será admisible contra las sentencias que impongan una condenación que no exceda de veinte (20) salarios mínimos del establecido en la referida ley.*

**Exp. núm**.: 0050-2021-ELAB-00144
**Solicitud núm.:** 2024-R0570430
**Recurrente**: [redacted] y compartes
**Recurrido**: Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid)
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

12. La terminación del contrato de trabajo se produjo por desahucio entre los meses septiembre a diciembre de 2020, momento en que se encontraba vigente la resolución núm. 22/2019 de fecha 9 de julio de 2019 dictada por el Comité Nacional de Salarios, que estableció un salario mínimo de diecisiete mil seiscientos diez pesos con 00/100 (RD$17,610.00) mensuales para los trabajadores del sector privado no sectorizado, por lo que, para la admisibilidad del recurso de casación, la condenación establecida en la sentencia deberá exceder el monto de veinte (20) salarios mínimos, que ascendía a la suma de trescientos cincuenta y dos mil doscientos pesos con 00/100 (RD$352,200.00).

13. La sentencia impugnada permite advertir que la corte *a qua* confirmó el monto correspondiente a incentivos por metas de solo cuatro (4) trabajadores, a saber: a) veinticuatro mil ochocientos pesos con 00/100 (RD$24,800.00) a favor de [redacted]; b) doce mil quinientos pesos con 00/100 (RD$12,500.00), a favor de [redacted]; c) trece mil pesos con 00/100 (RD$13,000.00) a favor de [redacted]; d) trece mil pesos con 00/100 (RRD$13,000.00) a favor de [redacted]; e) cuarenta mil pesos con 00/100 (RD$40,000.00) a cada uno por concepto de indemnización por daños y perjuicios; para un total en las condenaciones de doscientos veintitrés mil trescientos pesos con 00/100

**Exp. núm**.: 0050-2021-ELAB-00144
**Solicitud núm.:** 2024-R0570430
**Recurrente**: [redacted] y compartes
**Recurrido**: Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid)
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

(RD$223,300.00), suma que no excede la cuantía aplicable en la especie, por lo que, de acuerdo con las disposiciones del artículo 641 del Código de Trabajo, modificado por el artículo 90 de la Ley núm. 2-23 procede acoger la solicitud de la parte recurrida y declarar inadmisible, el recurso de casación que nos ocupa, sin necesidad de valorar los medios contenidos en él, debido a que esta declaratoria por su propia naturaleza, lo impide.

14. En virtud de la tutela judicial diferenciada en materia social, la desigualdad compensatoria y el principio protector de las relaciones de trabajo, no procede la condenación en costas de los trabajadores recurrentes.

## *VII. Decisión*

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

### FALLA

**PRIMERO:** Declara INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por [redacted]

**Exp. núm**.: 0050-2021-ELAB-00144
**Solicitud núm.:** 2024-R0570430
**Recurrente**: [redacted] y compartes
**Recurrido**: Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid)
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

[redacted], Anyela [redacted], Amparo Ruíz Brito, [redacted], Franklin Ml. [redacted] y [redacted], contra la sentencia núm. 029-224-SSEN-00252, de fecha 26 de julio de 2024, dictada por la Segunda Sala de

**Exp. núm**.: 0050-2021-ELAB-00144
**Solicitud núm.:** 2024-R0570430
**Recurrente**: [redacted] y compartes
**Recurrido**: Empresa de Generación Hidroeléctrica Dominicana (Egehid)
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

la Corte de Trabajo del Distrito Nacional, cuyo dispositivo ha sido copiado en parte anterior del presente fallo.

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas del procedimiento.

**Firmado: Manuel Alexis Read Ortiz, Manuel R. Herrera Carbuccia, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico.**

[redacted], secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.

*Jm*