REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0569863
**Recurrente:** Fuerza Aérea de la República Dominicana
**Recurridos:** [redacted]
**Materia:** Contencioso administrativo
**Decisión:** Caducidad

## SCJ-TS-25-3926

[redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia actuando como corte de casación, competente para conocer las materias de *tierras, laboral, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados Manuel Alexis Read Ortiz, presidente, Manuel R. Herrera Carbuccia, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico, jueces miembros asistidos por la secretaría de la Sala en la sede de la Suprema Corte de Justicia ubicada en Santo Domingo, Distrito Nacional, en fecha **24 de noviembre de 2025** años 182° de la Independencia y 163° de la Restauración, dicta en audiencia pública la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de casación interpuesto por la Fuerza Aérea de la República Dominicana contra la sentencia núm. 0030-1643-2025-SSEN-00260 de fecha 11 de abril de 2025 dictada por la Quinta Sala del Tribunal Superior Administrativo, cuyo dispositivo figura copiado más adelante.

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0569863
**Recurrente:** Fuerza Aérea de la República Dominicana
**Recurridos:** [redacted]
**Materia:** Contencioso administrativo
**Decisión:** Caducidad

*I. Trámites del recurso*

1. El recurso de casación fue interpuesto mediante memorial depositado en fecha 6 de junio de 2025 en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, suscrito por [redacted] y [redacted], actuando como abogados constituidos de la Fuerza Aérea de la República Dominicana, representada por [redacted].

2. En el presente recurso de casación figura como parte recurrida [redacted], sin que figure su memorial de defensa y demás actuaciones.

3. En el expediente existe constancia de que el secretario general de la Suprema Corte de Justicia reconoce haber dado cumplimiento a las disposiciones del artículo 26 de la Ley núm. 2-23 relativas a la comunicación del presente recurso al Procurador General de la República para que emita su dictamen.

*II. Antecedentes*

4. En fecha 5 de julio de 2024 la Fuerza Aérea de la República Dominicana mediante el endoso núm. 19090 dio de baja de las filas al señor [redacted], quien no conforme, interpuso un recurso contencioso administrativo, dictando la Quinta Sala del Tribunal Superior Administrativo la sentencia núm. 0030-1643-2025-SSEN-00260 de fecha 11 de abril de 2025,

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0569863
**Recurrente:** Fuerza Aérea de la República Dominicana
**Recurridos:** [redacted]
**Materia:** Contencioso administrativo
**Decisión:** Caducidad

objeto del presente recurso de casación y cuyo dispositivo textualmente dispone lo siguiente:

"**PRIMERO:** DECLARA regular y válido en cuanto a la forma el recurso contencioso administrativo interpuesto en fecha 25 de julio de 2024 por el señor [redacted] en contra del MINISTERIO DE DEFENSA DE LA REPÚBLICA DOMINICANA (MIDE) y la FUERZA AÉREA DE LA REPÚBLICA DOMINICANA (FARD). **SEGUNDO:** En cuanto al fondo, ACOGE PARCIALMENTE el referido recurso contencioso administrativo, por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente decisión, en consecuencia: A) ORDENA a la FUERZA AÉREA DE LA REPÚBLICA DOMINICANA (FARD) la reintegración inmediata del señor [redacted] a las filas de las fuerzas armadas en su condición de "raso", una vez se tenga conocimiento de la presente decisión vía acto de alguacil. B) ORDENA a la FUERZA AÉREA DE LA REPÚBLICA DOMINICANA (FARD) realizar el pago de todos los salarios y beneficios dejados de percibir por el señor [redacted] desde su destitución en fecha 8 de julio de 2024 hasta la total ejecución de la presente sentencia. C) RECHAZA el pedimento de condenación de responsabilidad patrimonial y astreinte. **TERCERO:** ACOGE las conclusiones de la parte recurrida MINISTERIO DE DEFENSA DE LA REPÚBLICA DOMINICANA (MIDE) sobre su exclusión del presente proceso, por los motivos expuestos en la parte considerativa de la presente decisión. **CUARTO:** DECLARA la presente sentencia ejecutoria provisionalmente, no obstante, cualquier recurso que contra esta se interponga, por los motivos anteriormente expuestos en la parte considerativa de la presente decisión. **QUINTO:** DECLARA la compensación de las costas por tratarse de un asunto en materia contenciosa administrativa. **SEXTO:** ORDENA la comunicación de la presente sentencia, a las partes envueltas en

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0569863
**Recurrente:** Fuerza Aérea de la República Dominicana
**Recurridos:** [redacted]
**Materia:** Contencioso administrativo
**Decisión:** Caducidad

el presente proceso, así como a la PROCURADURÍA GENERAL ADMINISTRATIVA. **SÉPTIMO:** ORDENA que la presente Sentencia sea publicada en el Boletín del Tribunal Superior Administrativo" (sic).

*III. Medio de casación*

5. La parte recurrente invoca en sustento de su recurso de casación el siguiente medio: "**Único medio:** Inobservancia de los artículos 174, numeral 9 de la ley 139-13 de las Fuerzas Armadas y de al art. 40 del reglamento militar disciplinario, constituido bajo el decreto No. 02-08 el cual es complementaria a la ley" (sic).

*IV. Considerandos de la Tercera Sala, después de deliberar*

**Juez ponente**: **Rafael Vásquez Goico**

6. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154 numeral 2) de la Constitución de la República y 6 numeral 3) de la Ley núm. 2-23 de fecha 17 de enero de 2023 sobre Recurso de Casación.

*V. En cuanto a la caducidad del recurso de casación*

7. Antes de proceder a examinar el medio de casación propuesto contra la sentencia impugnada en el presente recurso de casación, es preciso examinar si el presente recurso cumple o no con los requisitos exigidos para su admisibilidad, cuyo control oficioso prevé la Ley.

8. El artículo 20 de la Ley núm. 2-23 sobre Procedimiento de Casación, dispone que *el acto de emplazamiento con motivo de un recurso de casación deberá*

*contener a pena de nulidad, las siguientes menciones: Indicación del lugar, sección o paraje, de la común, de la provincia o del Distrito Nacional en que se notifique; El día, mes y año en que se notifica; las generales que identifiquen al recurrente; La designación del abogado que lo representará, a pena de nulidad, y la indicación del estudio de este, que deberá estar situado permanentemente o de modo accidental, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional. El nombre del alguacil y el tribunal en que ejerce sus funciones. La identificación de la parte recurrida y el lugar donde se notifica el acto. El nombre de la persona a quien se entregue la copia del acto de emplazamiento.* ***Exhortación a comparecer hecha a la parte emplazada para que, dentro del plazo de diez (10) días hábiles a contar del acto de emplazamiento, comparezca mediante el depósito en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia de un memorial de defensa con constitución de abogado, que contenga sus medios de defensa y excepciones, así como el recurso de casación incidental o alternativo.***

9. El párrafo II del artículo 20 de la Ley núm. 2-23 dispone que *pasados quince (15) días hábiles a contar del depósito del recurso de casación, sin que se produzca el señalado depósito del acto de emplazamiento, la Corte de Casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte.*

10. Ha sido jurisprudencia constante que la exhortación expresa de que *se emplaza a comparecer a la contraparte, como fuere en derecho, en determinado plazo*

*y ante determinado tribunal, constituye la enunciación esencial de todo emplazamiento, sin la cual devendría en un simple acto de notificación o denuncia de una situación procesal; que, dicha exigencia se aplica con igual rigor respecto al emplazamiento en casación, no obstante sus particularidades distintivas con las demás vías de recursos; que, en tal virtud, en materia de emplazamiento en casación se ha declarado nulo el acto de emplazamiento que no contiene tal exhortación*[1].

11. A manera de presupuesto, resulta prudente establecer que figura depositado en el expediente el acto de emplazamiento núm. 793/2025 de fecha 10 de junio de 2025 instrumentado por [redacted], alguacila ordinaria del Segundo Juzgado de la Instrucción de Puerto Plata, donde consta la notificación de la parte recurrente a la parte recurrida, a saber: … *LE HE NOTIFICADO a mi requerido el señor* [redacted], *que mi requirente por medio del presente acto le hace formal notificación y pone en conocimiento del memorial de Casación depositado en fecha seis (06) del mes de junio del dos mil veinticinco 2025, por ante la* [redacted] *Justicia, entorno a la sentencia No. 0030-1643-2025-SSEN-00260 DE fecha once (11) abril del año Dos Mil Veinticinco. Dictado por la Tercera Sala del Tribunal del Tribunal Superior Administrativo* (sic).

[1] SCJ, Primera Sala núm. 24, 27 julio 2011, B. J. 1208; núms. 55 y 70, 25 enero 2012, B. J. 1214; núm. 133, 15 feb. 2012, B. J. 1215; núm. 45, 6 marzo 2013, B. J. 1228; núm. 83,3 mayo 2013, B. J. 1230; núm. 103, 8 mayo 2013, B. J. 1230; SCJ, Primera Sala núm. 0750/2020, 24 julio 2020, boletín inédito.

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0569863
**Recurrente:** Fuerza Aérea de la República Dominicana
**Recurridos:** [redacted]
**Materia:** Contencioso administrativo
**Decisión:** Caducidad

12. Del citado acto de alguacil se ha podido establecer que se limita a notificar a la parte recurrida el memorial de casación sin realizar de manera expresa la debida exhortación de que emplaza al recurrido para que en el plazo de 10 días hábiles a contar del acto de emplazamiento comparezca mediante el depósito en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia de un memorial de defensa con constitución de abogado, que contenga sus medios de defensa y excepciones; en ese sentido, resulta evidente que el referido acto de alguacil no cumple con las exigencias del acto de emplazamiento requerido por el citado artículo 20 de la Ley núm. 2-23 sobre recurso de casación, por tanto no puede tener efectos, tal como hacer que se interrumpa el plazo de la caducidad.

13. En ese sentido, el presente recurso de casación está caduco por la irregularidad presentada en el acto de emplazamiento, careciendo de sentido ponderar los medios planteados.

14. En virtud del principio de libre acceso a la justicia previsto en el artículo 69.1 de la Constitución, en las materias contencioso administrativas y contencioso tributarias no habrá condenación en costas.

*VI. Decisión*

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso, la doctrina

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0569863
**Recurrente:** Fuerza Aérea de la República Dominicana
**Recurridos:** [redacted]
**Materia:** Contencioso administrativo
**Decisión:** Caducidad

jurisprudencial observada y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

FALLA

**ÚNICO:** Declara la CADUCIDAD del recurso de casación interpuesto por la Fuerza Aérea de la República Dominicana contra la sentencia núm. 0030-1643-2025-SSEN-00260 de fecha 11 de abril de 2025 dictada por la Quinta Sala del Tribunal Superior Administrativo, cuyo dispositivo ha sido copiado en parte anterior del presente fallo.

**Firmado: Manuel Alexis Read Ortiz, Manuel R. Herrera Carbuccia, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico.**

[redacted], Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.