PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA
# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-25-0379**
**Exp. núms**. 2[redacted] (2024-R0157852)
**Partes**: Altice Dominicana, S. A. vs. [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente:** Mag. [redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, presidente, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted] miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de marzo de 2025,** año 182° de la Independencia y año 162° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por Altice Dominicana, S. A., representada por [redacted]; quien tiene como abogados constituidos y apoderados especiales a los Lcdos. [redacted] y [redacted], de generales que figuran en el expediente.

En el presente proceso figura como parte recurrida [redacted], quien tiene como abogado constituido y apoderado especial al Lcdo. [redacted], de generales que constan en el expediente.

**SCJ-PS-25-0379**
**Exp. núms**. 2[redacted] (2024-R0157852)
**Partes**: Altice Dominicana, S. A. vs. [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente:** Mag. [redacted]

Contra la sentencia civil núm. 026-02-2024-SCIV-00163, de fecha 6 de marzo de 2024, dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, cuyo dispositivo copiado textualmente, dispone lo siguiente:

> ***PRIMERO:*** *RECHAZA el recurso de apelación interpuesto por la sociedad comercial ALTICE DOMINICANA, S.A. mediante acto número 531/2023, de fecha treinta y uno (31) del mes de mayo del año dos mil veintitrés (2023), instrumentado por el ministerial* [redacted]*, Ordinario de la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia; y, en consecuencia, CONFIRMA la sentencia número 038-2023-SSEN-00122, de fecha veintisiete (27) del mes de marzo del año dos mil veintitrés (2023), relativa al expediente número 2021-0044201, dictada por la Quinta Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional;* ***SEGUNDO:*** *RECHAZA la demanda reconvencional interpuesta por el Señor* [redacted]*, mediante acto número 468/2023, de fecha cinco (05) del mes de junio del año dos mil veintitrés (2023), instrumentado por el ministerial* [redacted]*, Ordinario del Tercer Tribunal Colegiado de la Cámara Penal del Juzgado de Primera Instancia de Santo Domingo.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Entre los cuales constan: **a)** memorial de casación de fecha 9 de abril de 2024; **b**) acto de alguacil núm. 494/2024, de fecha 12 de abril de 2024, instrumentado por el ministerial [redacted], contentivo de emplazamiento en casación, depositado en fecha 18 de abril de 2024; **c)** acto de alguacil núm. 1521/2024, de fecha 15 de abril de 2024, instrumentado por el ministerial [redacted],

**SCJ-PS-25-0379**
**Exp. núms**. 2[redacted] (2024-R0157852)
**Partes**: Altice Dominicana, S. A. vs. [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente:** Mag. [redacted]

contentivo de emplazamiento en casación, depositado en fecha 18 de abril de 2024; **d)** memorial de defensa depositado en fecha 22 de abril de 2024 y **e)** acto de alguacil núm. 468/2024, de fecha 23 de abril de 2024, instrumentado por el ministerial [redacted], contentivo de notificación de memorial de defensa y constitución de abogado.

**B)** Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso a la Procuradora General de la República y su consecuente dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma ley, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia.

LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

1) En el presente recurso de casación figura como parte recurrente Altice Dominicana, S. A., y, como recurrido, [redacted]. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella hace referencia, se establece lo siguiente: **a)** el litigio tuvo su origen en una demanda en reparación de daños y perjuicios incoada por [redacted] contra Altice Dominicana, S. A. por haber la parte demandada publicado al demandante en el buró de crédito, en base a una deuda que esta no pudo justificar; **b)** dicha demanda fue conocida por la Quinta

**SCJ-PS-25-0379**
**Exp. núms**. 2[redacted] (2024-R0157852)
**Partes**: Altice Dominicana, S. A. vs. [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente:** Mag. [redacted]

Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, que decidió acogerla mediante la sentencia civil núm. 038-2023-SSEN-00122, de fecha 27 de marzo de 2023, condenando a la accionada al pago de la suma de RD$200,000.00, a favor del accionante; **c)** esta decisión fue objeto de un recurso de apelación interpuesto por Altice Dominicana, S. A. y una demanda reconvencional incoada por [redacted], acciones que fueron decididas por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, a través de la sentencia objeto del presente recurso de casación, que rechazó tanto el recurso de apelación como la demanda reconvencional, confirmando el fallo de primer grado.

***Sobre los presupuestos de admisibilidad ordinarios del recurso de casación***

2) En consonancia con los principios que regulan la técnica de la casación procede determinar, como cuestión procesal perentoria, si en la controversia que nos ocupa se encuentran reunidos los presupuestos ordinarios de admisibilidad del recurso cuyo control oficioso se deriva de la efectiva aplicación de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación.

3) Conforme dispone el artículo 11 inciso 3 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, del 17 de enero de 2023: *No podrá interponerse recurso de casación, sin perjuicio*

**SCJ-PS-25-0379**
**Exp. núms**. 2[redacted] (2024-R0157852)
**Partes**: Altice Dominicana, S. A. vs. [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente:** Mag. [redacted]

*de las disposiciones legales que lo excluyen, contra: (…) 3) Las sentencias que resuelven demandas que tienen por objeto exclusivo obtener condenas pecuniarias, restitución o devolución de dinero, cuya cuantía debatida en el juicio en única o en última instancia, no supere la suma equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos del más alto para el sector privado, vigente al momento de la interposición del recurso. En la determinación de esta cuantía solo se tomará en cuenta los montos que interesan a la parte recurrente en su demanda principal, adicional o reconvencional, según corresponda, salvo solidaridad o indivisibilidad, sin computar los accesorios. En materia laboral aplica el régimen de la cuantía dispuesto por el Código de Trabajo.*

4) En ese sentido, el mandato legal enunciado, visto desde su ámbito y alcance procesal requiere determinar: ***(i)*** cuál era el régimen de salario mínimo más alto establecido para el sector privado que regía al momento de interponerse el presente recurso, y ***(ii)*** si la cuantía debatida en el juicio en única o última instancia, sin accesorios, excede el monto resultante de los cincuenta (50) salarios de entonces.

5) En cuanto al primer aspecto es preciso advertir que la Resolución núm. 01-2023, dictada por el Comité Nacional de Salarios en fecha 8 de marzo de 2023, dispuso un aumento en la tarifa del salario mínimo para el sector privado a ser ejecutado de forma escalonada: a partir del 1ro. de abril de 2023 el salario mínimo más alto sería de veinticuatro mil ciento cincuenta pesos dominicanos con 00/100 (RD$24,150.00)

**SCJ-PS-25-0379**
**Exp. núms**. 2[redacted] (2024-R0157852)
**Partes**: Altice Dominicana, S. A. vs. [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente:** Mag. [redacted]

mensuales, mientras que a partir del 1ro. de febrero de 2024, de veinticuatro mil novecientos noventa pesos dominicanos con 00/100 (RD$24,990.00) mensuales. Es decir, que, para la fecha de interposición del presente recurso, esto es, el 9 de abril de 2024, estaba vigente la segunda tarifa, en consecuencia, el monto de cincuenta (50) salarios mínimos asciende a la suma de un millón doscientos cuarenta y nueve mil quinientos pesos dominicanos con 00/100 (RD$1,249,500.00). En esas atenciones, para que sea admitido el recurso extraordinario de casación es imprescindible que la cuantía debatida en sede de apelación sobrepase la cantidad enunciada.

6) Según resulta de la decisión censurada, el tribunal de primera instancia condenó a la ahora recurrente al pago de RD$200,000.00, como justa indemnización por haber publicado a [redacted] en el buró de crédito, en base a una deuda que la demandada primigenia no pudo justificar. En segundo grado, ambas partes impugnaron la condena impuesta mediante recurso de apelación y demanda reconvencional, respectivamente, siendo confirmado por la corte el monto antedicho. Ante esta jurisdicción, solo fue recurrida la decisión impugnada por la demandada condenada, Altice Dominicana, S. A.; en ese tenor, la suma debatida ante la alzada con relación a esta parte es la ya indicada, por lo que será la tomada en cuenta con relación al presente recurso de casación.

**SCJ-PS-25-0379**
**Exp. núms**. 2[redacted] (2024-R0157852)
**Partes**: Altice Dominicana, S. A. vs. [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente:** Mag. [redacted]

7) Conforme la situación expuesta, se advierte que la suma antes señalada no excede el valor equivalente a cincuenta (50) salarios mínimos, que es la cuantía requerida para la admisión del recurso de casación, de conformidad con las disposiciones previstas en el numeral 3 del artículo 11 de la Ley 2-23, sobre Recurso de Casación. En consonancia con lo expuesto, procede declarar, de oficio, la inadmisibilidad del presente recurso, sin necesidad de analizar los medios de casación planteados por la parte recurrente, debido a que las inadmisibilidades, por su propia naturaleza, eluden el conocimiento del fondo de la cuestión planteada, en consonancia con las disposiciones del artículo 44 de la Ley núm. 834 de 1978.

8) No procede que esta Corte de Casación estatuya sobre las costas, en virtud de que la parte recurrida, gananciosa, ha incurrido en defecto, en virtud de lo dispuesto en el párrafo del artículo 55 de la Ley núm. 2-23.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, del 10 de julio de 1997; Ley 2-23, del 17 de enero de 2023.

**SCJ-PS-25-0379**
**Exp. núms**. 2[redacted] (2024-R0157852)
**Partes**: Altice Dominicana, S. A. vs. [redacted]
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios
**Decisión:** INADMISIBLE por el monto
**Ponente:** Mag. [redacted]

FALLA:

**ÚNICO:** DECLARA INADMISIBLE, de oficio, el recurso de casación interpuesto por Altice Dominicana, S. A. contra la sentencia civil núm. 026-02-2024-SCIV-00163, de fecha 6 de marzo de 2024, dictada por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Distrito Nacional, por los motivos expuestos.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, [redacted] y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*