REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm**.: 397-2024-ELAB-00011
**Solicitud núm.:** 2026-R0697370
**Recurrente**: [redacted]
**Recurrido**: Bepensa Dominicana, SA
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

## SCJ-TS-26-1748

[redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, actuando como corte de casación, competente para conocer las materias *laboral, tierras, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados Manuel R. Herrera Carbuccia, presidente, Anselmo Alejandro Bello F., Rafael Vásquez Goico, Francisco Antonio Ortega Polanco y [redacted], jueces miembros, asistidos por la secretaria de la Sala, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de agosto de 2026**, año 183° de la Independencia y 164° de la Restauración, dicta en audiencia pública, la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia núm. 235-2026-SLAB-00003, de fecha 29 de abril de 2026, dictada por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Montecristi, en atribuciones laborales, cuyo dispositivo figura copiado más adelante.

REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm**.: 397-2024-ELAB-00011
**Solicitud núm.:** 2026-R0697370
**Recurrente**: [redacted]
**Recurrido**: Bepensa Dominicana, SA
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

*I. Trámites del recurso*

1. El recurso de casación fue interpuesto mediante memorial depositado en fecha 7 de junio de 2026, vía el portal digital del Poder Judicial, suscrito por el Lcdo. [redacted], actuando como abogado constituido de [redacted].

2. La defensa al recurso de casación fue presentada por la sociedad comercial Bepensa Dominicana, SA., mediante memorial depositado en fecha 17 de junio de 2026, vía el portal del Poder Judicial, suscrito por sus abogados constituidos Lcdos. [redacted] y [redacted].

*II. Antecedentes*

3. Sustentado en una alegada dimisión justificada, [redacted] incoó una demanda en reclamación de pago de prestaciones laborales, derechos adquiridos, horas extras, descanso semanal, aplicación del ordinal 3º del artículo 95 del Código de Trabajo e indemnización por daños y perjuicios contra la sociedad comercial Bepensa Dominicana, SA., dictando el Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago Rodríguez, en atribuciones laborales, la sentencia núm. 397-2025-SLAB-00001, de fecha 13 de

**Exp. núm**.: 397-2024-ELAB-00011
**Solicitud núm.:** 2026-R0697370
**Recurrente**: [redacted]
**Recurrido**: Bepensa Dominicana, SA
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

enero de 2025, la cual declaró injustificada la dimisión por no haber probado ninguna de las causales alegadas para ejercerla conforme las disposiciones del artículo 96 del Código de Trabajo y condenó al pago de la bonificación correspondiente al año 2024.

4. La referida decisión fue recurrida en apelación, de manera principal, por [redacted], y, de manera incidental, por la sociedad comercial Bepensa Dominicana, SA., dictando la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Montecristi, en atribuciones laborales, la sentencia núm. 235-2026-SLAB-00003, de fecha 29 de abril de 2026, objeto del presente recurso de casación y que textualmente dispone lo siguiente:

"**PRIMERO:** Rechaza el medio de inadmisión, presentado por la parte recurrida Bepensa Dominicana, S.A., por los motivos explicados anteriormente. **SEGUNDO:** Declara buenos y válidos, en cuanto a la forma, los recursos de apelación interpuestos en contra de la sentencia laboral núm. 397-2025-SLAB-00001, de fecha trece (13) de enero del año dos mil veinticinco (2025), emitida por el Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santiago Rodríguez, con plenitud de jurisdicción, en sus atribuciones laborales, el primero, en fecha nueve (09) de octubre del año dos mil veinticinco (2025), por el señor [redacted]; y el segundo, en fecha veinticuatro (24) de octubre del año dos mil veinticinco (2025), por Bepensa Dominicana, S.A., por haber sido ejercidos conforme las formalidades y plazos previstos en los artículos 621 y 626 del Código de Trabajo. **TERCERO:** En cuanto al fondo, rechaza los referidos recursos de

apelación, por las razones explicadas precedentemente, en consecuencia, confirma la sentencia recurrida en todas sus partes. **CUARTO:** Compensa las costas del procedimiento, por haber sucumbido las partes en sus respectivos recursos y pretensiones" (sic).

*III. Medios de casación*

5. La parte recurrente invoca en sustento de su recurso de casación los siguientes medios: "**Primer medio:** Violación de la ley por falsa aplicación de las reglas sobre la carga de la prueba en materia laboral. **Segundo medio:** Desnaturalización de los hechos y de las pruebas aportadas al proceso. **Tercer medio:** Falta de base legal. **Cuarto medio:** Contradicción de motivos. **Quinto medio:** Omisión de falta de motivación y omisión de estatuir. **Sexto medio:** Motivación hipotética, dubitativa y basada en meras conjeturas. **Séptimo medio:** Violación del principio de primacía de la realidad" (sic).

*IV. Considerandos de la Tercera Sala, después de deliberar*

**Juez ponente: Manuel R. Herrera Carbuccia**

6. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154, numeral 2 de la Constitución de la República y 6 numeral 3 de la Ley núm. 2-23, de fecha 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación.

**Exp. núm**.: 397-2024-ELAB-00011
**Solicitud núm.:** 2026-R0697370
**Recurrente**: [redacted]
**Recurrido**: Bepensa Dominicana, SA
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

*V. Incidente*

7. La parte recurrida en su memorial de defensa solicita de manera principal que se declare inadmisible el recurso de casación, por no cumplir con la cuantía de veinte (20) salarios mínimos exigida en el artículo 641 del Código de Trabajo.

8. Como el anterior pedimento tiene por finalidad eludir el examen del fondo del recurso procede examinarlo con prioridad atendiendo a un correcto orden procesal.

9. En ese orden, debe recalcarse que el presente recurso de casación se rige por la Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación que dispone en la parte final del artículo 11, párrafo 3, que *en materia laboral aplica el régimen de la cuantía dispuesto por el Código de Trabajo,* por lo que mantienen su vigencia las disposiciones del artículo 641 del código citado.

10. En ese sentido, de conformidad con lo establecido en el artículo 641 del Código Trabajo, modificado por el artículo 90 de la Ley núm. 2-23, citada, …*el recurso de casación… no será admisible contra las sentencias que impongan una condenación que no exceda de veinte (20) salarios mínimos del establecido en la referida ley.*

**Exp. núm**.: 397-2024-ELAB-00011
**Solicitud núm.:** 2026-R0697370
**Recurrente**: [redacted]
**Recurrido**: Bepensa Dominicana, SA
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

11. El estudio de la sentencia impugnada permite advertir que la terminación del contrato de trabajo que existió entre las partes se produjo por la dimisión ejercida en fecha 3 de junio de 2024, momento en el que se encontraba vigente la resolución núm. 01/2023 de fecha 8 de marzo de 2023, dictada por el Comité Nacional de Salarios, que estableció un salario mínimo mensual de veinticuatro mil ciento cincuenta pesos con 00/100 (RD$24,150.00), para los trabajadores que prestaban servicios en empresas industriales calificadas como grandes empresas, por lo que, para la admisibilidad del recurso de casación, la condenación establecida en la sentencia deberá exceder el monto de veinte (20) salarios mínimos, que ascendía a la suma de cuatrocientos ochenta y tres mil pesos con 00/100 (RD$483,000.00).

12. En ese sentido, del estudio de la sentencia impugnada se evidencia que la corte *a qua* confirmó la sentencia dictada por el juzgado de primera instancia, la cual condenó al pago de la proporción de la participación en los beneficios de la empresa correspondientes al año 2024, ascendente a la cantidad de ciento trece mil trescientos cincuenta pesos con 12/100 (RD$113,350.12), suma que no excede la cuantía aplicable en la especie, por lo que de acuerdo con las disposiciones del artículo 641 del Código de Trabajo, modificado por el artículo 90 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, procede acoger la

solicitud hecha por la parte recurrida y declarar inadmisible, el recurso de casación que nos ocupa, sin necesidad de valorarlo en cuanto al fondo, debido a que esta declaratoria por su propia naturaleza, lo impide.

13. En virtud de la tutela judicial diferenciada en materia social, la desigualdad compensatoria y el principio protector de las relaciones de trabajo, no procede la condenación en costas del trabajador recurrente.

*VI. Decisión*

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

FALLA

**PRIMERO:** Declara INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia núm. 235-2026-SLAB-00003, de fecha 29 de abril de 2026, dictada por la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Montecristi, en atribuciones laborales, cuyo dispositivo ha sido copiado en parte anterior del presente fallo.

**Exp. núm**.: 397-2024-ELAB-00011
**Solicitud núm.:** 2026-R0697370
**Recurrente**: [redacted]
**Recurrido**: Bepensa Dominicana, SA
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas del procedimiento.

**Firmado: Manuel R. Herrera Carbuccia, Anselmo Alejandro Bello F., Rafael Vásquez Goico, Francisco Antonio Ortega Polanco y [redacted].**

[redacted], Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces que figuran en la estampa.

*jm*