REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Sol. Núm.**: 2026-R0252245
**Recurrente:** Consejo Estatal del Azúcar (CEA**)**
**Recurrido:** [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Caducidad

**SCJ-TS-26-1088**
[redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia actuando como corte de casación, competente para conocer las materias *laboral, tierras, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados Manuel R. Herrera Carbuccia, presidente, Anselmo Alejandro Bello F., Rafael Vásquez Goico, Francisco Antonio Ortega Polanco y [redacted], jueces miembros asistidos por la secretaría de la Sala, en la sede de la Suprema Corte de Justicia ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **29 de mayo de 2026,** años 183° de la Independencia y 163° de la Restauración, reunida en cámara de consejo, dicta la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de casación interpuesto por el Consejo Estatal del Azúcar (CEA) contra la sentencia núm. 336-2025-SSEN-00469 de fecha 11 de diciembre de 2025 dictada por la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís.

REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Sol. Núm.**: 2026-R0252245
**Recurrente:** Consejo Estatal del Azúcar (CEA**)**
**Recurrido:** [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Caducidad

## *I. Trámites del recurso*

1. El recurso de casación fue interpuesto mediante memorial depositado en la plataforma virtual del Poder Judicial en fecha 3 de marzo de 2026 suscrito por el Dr. [redacted] en representación del Consejo Estatal del Azúcar (CEA).

2. La defensa fue presentada mediante memorial de fecha 17 de marzo de 2026 depositado en el centro de servicios secretariales de la Suprema Corte de Justicia y del Consejo del Poder Judicial suscrito por el Lcdo. [redacted] en representación de [redacted].

## *II. Antecedentes*

3. En ocasión de una demanda en despido justificado interpuesta por [redacted] contra el Consejo Estatal del Azúcar (CEA) la Segunda Sala del Juzgado de Trabajo del Distrito Judicial de San Pedro de Macorís dictó la sentencia núm. 348-2024-SSEN-00141 de fecha 12 de septiembre de 2024 mediante la cual acogió la demanda, declaró injustificado el despido y condenó al empleador al pago de prestaciones laborales.
4. Que no conforme el Consejo Estatal del Azúcar (CEA) interpuso un recurso de apelación dictando la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís la sentencia núm. 336-2025-SSEN-00469

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Sol. Núm.**: 2026-R0252245
**Recurrente:** Consejo Estatal del Azúcar (CEA**)**
**Recurrido:** [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Caducidad

de fecha 11 de diciembre de 2025, objeto del presente recurso de casación y que textualmente dispone lo siguiente:

"PRIMERO: Declara regular y válido en cuanto a la forma el recurso de apelqación incoado el Consjeo estatal del Azúcar (CEA), en fecha 11/10/2024, contra la sentencia laboral núm. 348-2024-SSEN-00141, de fecha 11/10/2024, contra la sentencia laboral núm. 348-2024-SSEN-00141, de fecha 12 de septiembre del año 2024, dictada por la Sala No. 2 del Juzgado de Trabajo del Distrito Judicial de San Pedro de Macorís, por haber sido hecho conforme a la ley; SEGUNDO: En cuanto al fondo, Modifica la sentencia núm. 348-2024-SSEN-00141, de fecha 12 de septiembre del año 2024, dictada por la Sala No. 2 del Juzgado de Trabajo del Distrito Judicial de San Pedro de Macorís, para que establezca de la manera siguiente: a) Declara injustificado el despido ejercido por el Consjo Estatal del Azúcar (CEA), en contra del señor [redacted], por no haber probado la falta cometida por el trabajador, conforme a las previsiones del Código de Trabajo y, en consecuencia, declara resuelto el contrato de trabajo existente entre las partes, con responsabilidad para el empleador; B) Condena al Consejo Estatal del Azúcar (CEA), a pagar al señor [redacted], las prestaciones laborales y derechos adquiridos siguientes: En base a un tiempo de servicios de dos (2) años y veinticuatro (24) días, con un salario mensual de RD$70,000.000 y diario de RD$2,937.47: 1) 28 días de preaviso,

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Sol. Núm.**: 2026-R0252245
**Recurrente:** Consejo Estatal del Azúcar (CEA**)**
**Recurrido:** [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Caducidad

igual a RD$82,249.26; 2) 42 días de auxilio de cesantía, igual a RD$123,373.74; 3) 14 días de las vacaciones, igual a RD$41,124.58; 4) La suma de RD$35,000.00, por concepto de salario de navidad en proporción a 05 meses y 24 días laborados durante el año 2024; C) Rechaza la solicitud de participación de los beneficios de la empresa, por los motivos expuestos en el cuerpo de la presente sentencia; D) Condena al Consejo Estatal del Azúcar (CEA), a pagar al señor [redacted], seis meses de salarios caídos en virtud de las disposición es del artículo 95 numeral 3ro. Del Código de Trabajo; E) Rechaza la demanda accesoria en reparación de daños y perjuicios incoada por el señor [redacted], en contra del Ingenio Porvenir y Consejo Estatal del Azúcar (CEA), por improcedente, mal fundada y carente de base legal; TERCERO: Condena al Consejo Estatal del Azúcar (CEA), al pago de las costas del procedimiento y ordena su distracción a favor y en provecho del Licdo. [redacted], quien afirma haberlas avanzado en su mayor parte; CUARTO: Comisiona Se comisiona al ministerial [redacted], alguacil de la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís, para la notificación de la presente sentencia y en su defecto, cualquier otro ministerial competente para su notificación" (Sic).

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Sol. Núm.**: 2026-R0252245
**Recurrente:** Consejo Estatal del Azúcar (CEA**)**
**Recurrido:** [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Caducidad

*III. Medios de casación*

5. La parte recurrente invoca en sustento de su recurso de casación los siguientes medios: "**Primer medio**: Desnaturalización de los hechos y documentos de la causa. **Segundo medio:** Violación a los artículos 68 y 69 de la Constitución Dominicana (Tutela real y efectiva de los derechos)" (sic)

*IV. Consideraciones de la Tercera Sala, después de deliberar*

**Juez ponente**: **Manuel R. Herrera Carbuccia**

6. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154 numeral 2 de la Constitución de la República y 6 numeral 3 de la Ley núm. 2-23 de fecha 17 de enero de 2023 sobre Recurso de Casación.

*V. Incidente*

*En cuanto a la caducidad del recurso de casación*

7. Previo al examen de los motivos que sustentan el recurso de casación, dado su carácter perentorio, esta Tercera Sala procederá a examinar si cumple con los requisitos exigidos para su admisibilidad, asunto que esta corte de casación puede valorar de oficio.
8. Cabe destacar que el presente recurso de casación se rige por la Ley núm. 2-23 pues fue interpuesto en fecha 3 de marzo de 2026, esto es, luego de su

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Sol. Núm.**: 2026-R0252245
**Recurrente:** Consejo Estatal del Azúcar (CEA**)**
**Recurrido:** [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Caducidad

entrada en vigencia, según resulta de la combinación de los artículos 95 de esta norma y 1ero. del Código Civil.

9. Según la nueva Ley sobre recurso de casación núm. 2-23, el recurrente tendrá el deber en el término de cinco (5) días hábiles a contar de la fecha del depósito del memorial de casación en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, de emplazar a todas las partes que hayan participado en el proceso resuelto por la sentencia que se impugna.

10. Conforme se deriva de dicho ordenamiento, el acto de emplazamiento debe ser depositado por cualquiera de las partes en la secretaría general dentro de los cinco (5) días hábiles a contar de la fecha de notificación del último emplazado. Pasados quince (15) días hábiles a contar del depósito del recurso de casación sin que se produzca el cumplimiento de la enunciada formalidad, la Corte de Casación está habilitada para pronunciar la caducidad por ausencia de depósito del acto de emplazamiento que haya sido notificado a la parte recurrida.

11. Así las cosas, de conformidad con el nuevo procedimiento de casación —establecido en los artículos 19 y 20 de la norma indicada— la caducidad del recurso de casación es una sanción que procede contra el recurrente que no deposita el acto de emplazamiento dentro del plazo de quince (15) días hábiles y francos contados a partir de la fecha de interposición del recurso de que se trate. Es decir, que la sanción está vinculada específicamente al

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Sol. Núm.**: 2026-R0252245
**Recurrente:** Consejo Estatal del Azúcar (CEA**)**
**Recurrido:** [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Caducidad

no depósito del acto de emplazamiento y no a su realización en el término prescrito por ley.

12. En el caso que nos ocupa, consta el memorial de casación depositado en la plataforma virtual del Poder Judicial en fecha 3 de marzo de 2026, siendo por consiguiente el último día hábil para el depósito del acto de emplazamiento el 27 de marzo de 2026.

13. Que no obstante dicha situación, del estudio del expediente se advierte que en el momento de adopción del presente fallo no consta el depósito del acto de emplazamiento, razón por la que procede pronunciar la caducidad del presente recurso de casación.

14. Conforme con lo dispuesto por el numeral 1° del artículo 55 de la ley núm. 2-23 *en casación puede, además, compensarse las costas,* como ocurre en el presente caso, *cuando el recurso de casación fuere decidido exclusivamente por un medio o solución suplido de oficio por la Corte de Casación.*

*VI. Decisión*

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de acuerdo con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Sol. Núm.**: 2026-R0252245
**Recurrente:** Consejo Estatal del Azúcar (CEA**)**
**Recurrido:** [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Caducidad

FALLA

**ÚNICO:** Declara la caducidad del recurso de casación interpuesto por el Consejo Estatal del Azúcar (CEA) contra la sentencia núm. 336-2025-SSEN-00469 de fecha 11 de diciembre de 2025 dictada por Corte de Trabajo del Departamento Judicial de San Pedro de Macorís dispositivo figura copiada en parte anterior del presente fallo.

**Firmado: Manuel R. Herrera Carbuccia, Anselmo Alejandro Bello F., Rafael Vásquez Goico, Francisco Antonio Ortega Polanco y [redacted].**

[redacted], Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.