PODER JUDICIAL
REPÚBLICA DOMINICANA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-25-1689**
**Exp. núm**. 2[redacted] (2025-R0584956)
**Partes:** [redacted] vs. Sociedad Comercial Cami Constructora, S.R.L. e Ital Hair Products, E.I.R.L.
**Materia:** Procedimiento de embargo inmobiliario
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

## EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los magistrados Pilar Jiménez Ortiz, quien preside, Justiniano Montero Montero y [redacted], miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **29 de agosto de 2025,** año 182° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por [redacted]; quien tiene como abogados a los Dres. [redacted] y Ricard [redacted], cuyos datos personales constan en el expediente.

Figuran como parte recurrida la Sociedad Comercial Cami Constructora, S.R.L. e Ital Hair Products, E.I.R.L., quienes no comparecieron ante esta jurisdicción.

Contra la sentencia civil núm. 038-2025-SSEN-00149, dictada por la Quinta Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, en fecha 5 de marzo de 2025, cuyo dispositivo es el siguiente:

**SCJ-PS-25-1689**
**Exp. núm**. 2[redacted] (2025-R0584956)
**Partes:** [redacted] vs. Sociedad Comercial Cami Constructora, S.R.L. e Ital Hair Products, E.I.R.L.
**Materia:** Procedimiento de embargo inmobiliario
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

*Primero: Declara a la sociedad comercial ltal Hair Products, S.A., último y mayor postor, adjudicatario de los derechos correspondientes a la parte embargada respecto al inmueble identificado como: a Solar 11-REF, Manzana 2184, DC 01, APARTAMENTO 4-B,* [redacted], *con todas sus consecuencias legales, por haber ofrecido la mayor puja, esto es la suma de cinco millones ciento un mil pesos dominicanos con 00/100 (RD$5,101,000.00). Segundo: En virtud del artículo 712 del Código de Procedimiento Civil Dominicano, se ordena al embargado, así como a cualquier persona que a cualquier título se encontrase ocupando la posesión del referido inmueble, abandonar la posesión del mismo tan pronto le sea notificada la presente sentencia de adjudicación. Tercero: Comisiona al ministerial* [redacted], *de Estrados de esta Quinta Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, para la notificación de esta sentencia.*

**VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:**

**A)** Entre los cuales consta: el memorial de casación de fecha 10 de junio de 2025.

**SCJ-PS-25-1689**
**Exp. núm**. 2[redacted] (2025-R0584956)
**Partes:** [redacted] vs. Sociedad Comercial Cami Constructora, S.R.L. e Ital Hair Products, E.I.R.L.
**Materia:** Procedimiento de embargo inmobiliario
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

**B)** No procede notificar el presente recurso a la Procuraduría General de la República, ya que no se trata de uno de los casos señalados en el artículo 26 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023. Además, el asunto se decidirá en cámara de consejo sin celebrar audiencia, conforme lo permite el artículo 29 de la misma normativa.

**C)** Esta sentencia ha sido adoptada a unanimidad y en estos casos el artículo 7 de la Ley núm. 25-91, Orgánica de la Suprema Corte de Justicia, modificada por la Ley núm. 156-97, permite que la Sala se integre con tres de sus miembros, los que figuran firmando la presente decisión.

**D)** La magistrada [redacted] no firma la presente decisión debido a que se encontraba de vacaciones en el momento de su deliberación y fallo.

## LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

**1)** En el presente recurso de casación figura como recurrente [redacted] y como recurridos la Sociedad Comercial Cami Constructora, S.R.L. e Ital Hair Products, E.I.R.L. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere se verifica lo siguiente: **a)** en ocasión de un procedimiento de embargo, iniciado por la Sociedad Comercial Cami Constructora, S.R.L. contra la recurrente, la Quinta Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional,

**SCJ-PS-25-1689**
**Exp. núm**. 2[redacted] (2025-R0584956)
**Partes:** [redacted] vs. Sociedad Comercial Cami Constructora, S.R.L. e Ital Hair Products, E.I.R.L.
**Materia:** Procedimiento de embargo inmobiliario
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

dictó la sentencia civil núm. 038-2025-SSEN-00149 de fecha 5 de marzo de 2025, la cual declaró adjudicatario a Ital Hair Products, E.I.R.L., del inmueble identificado como *Solar 11-REF, Manzana 2184, DC 01, apartamento 4-B,* [redacted], en perjuicio de la perseguida –hoy recurrente– [redacted], por un monto de RD$5,101,000.00, y ordenó que cualquier persona que ocupe el inmueble adjudicado proceda a desalojarlo; fallo que es objeto del recurso de casación que nos ocupa.

***Sobre la caducidad del recurso de casación***

**2)** La Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación en su artículo 19, establece que una vez depositado el memorial de casación y el inventario de los documentos en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, la parte recurrente debe notificar acto de emplazamiento en un plazo no mayor de cinco días hábiles contados a partir del depósito.

**3)** El artículo 20 de la misma base legal, advierte también en su párrafo I, que cualquiera de las partes puede hacer el depósito del acto, dentro de los cinco días a contar desde el último notificado. En su párrafo II, dicho texto legal señala que transcurridos 15 días hábiles desde el depósito del recurso de casación, sin que se produzca el depósito del

**SCJ-PS-25-1689**
**Exp. núm**. 2[redacted] (2025-R0584956)
**Partes:** [redacted] vs. Sociedad Comercial Cami Constructora, S.R.L. e Ital Hair Products, E.I.R.L.
**Materia:** Procedimiento de embargo inmobiliario
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

acto de emplazamiento, la Corte de Casación estará habilitada para pronunciar la caducidad del recurso, de oficio o a pedimento de parte.

**4)** De la aplicación conjunta de los textos transcritos se deriva que, únicamente el plazo contemplado en el párrafo I del artículo 20, se computa a partir de una notificación. Por lo tanto, solo este constituye un plazo franco en el sentido contemplado por el artículo 1033 del Código de Procedimiento Civil. Adicionalmente, la Ley núm. 2-23 sanciona con la caducidad exclusivamente la falta de depósito o el depósito fuera del plazo de quince días hábiles que señala el transcrito párrafo II del artículo señalado.

**5)** Acorde con el artículo 82 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, el plazo de días hábiles se computa a partir del día hábil siguiente de la notificación o de la actuación que marca el punto de partida.

**6)** En este caso, el memorial de casación fue depositado en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia el 10 de junio de 2025, por lo que el último día hábil (no franco) para el depósito del acto de emplazamiento notificado a la parte recurrida era el 2 de julio de 2025, tomando en cuenta que el jueves 19 de junio del indicado año no era laborable por conmemorarse el día de Corpus Christi. Sin embargo, no consta en el expediente que el referido depósito se haya realizado. Procede, en ese sentido, pronunciar de oficio la caducidad del presente recurso de casación, sin que sea

necesario pronunciarse sobre los demás presupuestos procesales o del fondo dada la naturaleza de lo decidido.

**7)** Al tenor del artículo 55, numeral 1) de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Procedimiento de Casación, las costas podrán ser compensadas cuando el recurso fuere decidido exclusivamente por una solución suplida de oficio, como acontece en el presente caso.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; artículos 19, 20, 26, 29, 55.1 y 82 de la Ley núm. 2 de 2023 y 12 y 13 de la Ley núm. 339-22, del 21 de julio de 2022, que habilita y regula el uso de medios digitales para los procesos judiciales y procedimientos administrativos del Poder Judicial.

**FALLA:**

**PRIMERO:** DECLARA CADUCO el recurso de casación interpuesto por [redacted], contra la sentencia civil núm. 038-2025-SSEN-00149, dictada por la Quinta Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Nacional, en fecha 5 de marzo de 2025, por los motivos expuestos.

**SCJ-PS-25-1689**
**Exp. núm**. 2[redacted] (2025-R0584956)
**Partes:** [redacted] vs. Sociedad Comercial Cami Constructora, S.R.L. e Ital Hair Products, E.I.R.L.
**Materia:** Procedimiento de embargo inmobiliario
**Decisión:** CADUCO, de oficio
**Ponente:** [redacted]

**SEGUNDO:** COMPENSA las costas procesales.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero y [redacted].

[redacted], *secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.*