REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0775202
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido**: Dirección General de Migración y compartes
**Materia:** Contencioso administrativo
**Decisión:** Rechaza revisión de error material

**SCJ-TS-25-4297**

[redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, actuando como corte de casación, competente para conocer las materias de *tierras, laboral, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados Manuel Alexis Read Ortiz, presidente, Manuel R. Herrera Carbuccia, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico, jueces miembros asistidos por la secretaría de la Sala en la sede de la Suprema Corte de Justicia ubicada en Santo Domingo, Distrito Nacional, en fecha **18 de diciembre de 2025**, año 182° de la Independencia y año 163° de la Restauración, dicta en audiencia pública la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de revisión por error material de sentencia interpuesto por [redacted] contra la sentencia núm. SCJ-TS-25-0764 de fecha 31 de marzo de 2025, dictada por esta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia.

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0775202
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido**: Dirección General de Migración y compartes
**Materia:** Contencioso administrativo
**Decisión:** Rechaza revisión de error material

*I. Trámites del recurso*

1. El recurso de revisión por error material fue interpuesto mediante memorial depositado en fecha 25 de julio de 2025 vía el portal digital del Poder Judicial, suscrito por el Dr. [redacted] y el Lcdo. [redacted], actuando como abogados constituidos de [redacted].

*II. Antecedentes*

2. En ocasión del recurso de casación interpuesto mediante memorial depositado en fecha 25 de marzo de 2024 en el centro de servicio presencial de la Suprema Corte de Justicia y del Consejo del Poder Judicial, suscrito por el Dr. [redacted] y [redacted], actuando como abogados constituidos de Alonzo Serafín Báez Duran, esta Tercera Sala dictó la sentencia núm. SCJ-TS-25-0764 de fecha 31 de marzo de 2025, objeto del presente recurso de revisión, cuyo dispositivo es el siguiente:

**"ÚNICO:** Declara INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por [redacted] contra la sentencia núm. 0030-1643-2023-SSEN-00405 de fecha 19 de junio de 2023 dictada por la Quinta Sala del Tribunal Superior Administrativo cuyo dispositivo ha sido copiado en parte anterior del presente fallo" (sic).

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0775202
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido**: Dirección General de Migración y compartes
**Materia:** Contencioso administrativo
**Decisión:** Rechaza revisión de error material

*III. Considerandos de la Tercera Sala, después de deliberar*

**Juez ponente**: **Rafael Vásquez Goico**

3. Esta Tercera Sala es competente para conocer del presente recurso de revisión por error material de conformidad con lo establecido en el artículo 60 de la Ley núm. 2-23 y a la luz del principio de aplicación inmediata de la norma procesal en el tiempo.

4. En relación con los motivos que fundamentan la solicitud que nos ocupa, la parte solicitante sostiene en esencia, que incurrió en un error material en cuanto a la sentencia a recurrir en casación indicando por error la sentencia núm. 0030-1643-2023-SSEN-00405 de fecha 19 de junio de 2023 dictada por la Quinta Sala del Tribunal Superior Administrativo, cuando lo correcto era la sentencia núm. 0030-1643-2024-SSEN-00069 de fecha 9 de febrero de 2024 de la Quinta Sala del Tribunal Superior Administrativo, dando como resultado que el recurso de casación fuera declarado inadmisible.

5. Del análisis de la solicitud que nos ocupa hemos podido constatar que mediante la sentencia núm. SCJ-TS-25-0764 de fecha 31 de marzo de 2025, objeto del presente recurso de revisión, se declaró inadmisible el recurso de casación por haber sido interpuesto contra la sentencia núm. 0030-1643-2023-SSEN-00405 de fecha 19 de junio de 2023, bajo el fundamento de que no era una sentencia dictada en única o última instancia ya que había sido objeto de un recurso de revisión en la jurisdicción de fondo, que en ocasión del referido

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0775202
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido**: Dirección General de Migración y compartes
**Materia:** Contencioso administrativo
**Decisión:** Rechaza revisión de error material

recurso extraordinario dictó la sentencia núm. 0030-1643-20224-SSEN-00069 de fecha 9 de febrero de 2024.

6. De conformidad con el artículo 60 de la Ley núm. 2-23 sobre Recurso de Casación, se dispone lo siguiente: *Recurso de revisión por error material. Podrá solicitarse la revisión de una sentencia dictada por la Corte de Casación con el objeto de corregir un error puramente material deslizado en el fallo, a condición de que no conlleve modificación de los puntos de derecho que hayan sido resueltos definitivamente con motivo del recurso de casación y que supone un simple y manifiesto error involuntario que no tiene influencia sobre el razonamiento propiamente jurídico de la corte. Párrafo I.- El recurso de casación a que se refiere este artículo puede ser planteado en cualquier momento y su interposición no suspende ni interrumpe el plazo para recurrir en revisión constitucional contra decisión jurisdiccional. Párrafo II.- La decisión que resuelve el recurso de revisión por error material no es susceptible de recurso alguno...* (sic)

7. En el contexto anterior, resulta útil señalar que conforme establece el precitado artículo 60 la corrección de error procede cuando no conlleva modificación de puntos de derecho y sea un simple y manifiesto error involuntario; y excepcionalmente solo se podrá variar el fallo en los casos de inadmisibilidad o caducidad del recurso, cuando el error invocado es de cálculo de los plazos o de la cuantía para la admisibilidad del recurso, lo que no se solicita en la especie.

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0775202
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido**: Dirección General de Migración y compartes
**Materia:** Contencioso administrativo
**Decisión:** Rechaza revisión de error material

8. De ahí que el elemento esencial a considerar para subsanar un error es que se trate de una equivocación involuntaria de naturaleza puramente material, cometida por el tribunal al cual se solicita la corrección, que su corrección deba ser fácilmente constatada con toda certeza del propio texto de la sentencia; por tanto, como argumento en contrario, no procederá la corrección cuando para estimar su procedencia, se deban realizar deducciones, interpretaciones o estimaciones jurídicas nuevas que alteren su contenido jurídico o la sustancia de los derechos ya adquiridos.

9. De la revisión de la sentencia objeto de la presente solicitud de corrección material, esta Tercera Sala ha podido constatar que la sentencia indicada como impugnada fue aquella señalada por la parte recurrente en su memorial de casación, constituyendo un dato reflejado en dicho escrito y no una afirmación atribuible a esta jurisdicción. En tal sentido, la identificación de la sentencia que fue objeto del recurso de casación obedece a lo señalado por la parte recurrente, razón por la cual su veracidad o corrección no es una cuestión que competa a esta Sala verificar en el marco de una revisión por error material, al no tratarse de una equivocación atribuible a esta jurisdicción. Por tanto, la solicitud formulada carece de fundamento y excede los límites establecidos en el artículo 60, párrafo III, de la Ley núm. 2-23, motivo por el cual se rechaza el presente recurso de revisión por error material.

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2025-R0775202
**Recurrente:** [redacted]
**Recurrido**: Dirección General de Migración y compartes
**Materia:** Contencioso administrativo
**Decisión:** Rechaza revisión de error material

*IV. Decisión*

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso, la doctrina jurisprudencial observada y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

FALLA

**ÚNICO:** RECHAZA el recurso de revisión interpuesto por [redacted] contra la sentencia núm. SCJ-TS-25-0764 de fecha 31 de marzo de 2025 dictada por esta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia.

**Firmado: Manuel Alexis Read Ortiz, Manuel R. Herrera Carbuccia, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico.**

[redacted], Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.