REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2024-R0770809
**Recurrente:** J Fortuna Constructora, SRL.
**Recurridos:** [redacted] y [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

**SCJ-TS-25-0397**

[redacted]

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia actuando como corte de casación, competente para conocer las materias de *tierras, laboral, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados Manuel Alexis Read Ortiz, presidente, Manuel R. Herrera Carbuccia, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico, jueces miembros asistidos por la secretaría de la Sala en la sede de la Suprema Corte de Justicia ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **28 de marzo de 2025**, años 182° de la Independencia y 162° de la Restauración, dicta en audiencia pública la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de casación interpuesto por la empresa J Fortuna Constructora, SRL. contra la sentencia núm. 028-2024-SSEN-00369 de fecha 7 de noviembre de 2024 dictada por la Primera Sala de la Corte de Trabajo del Distrito Nacional, cuyo dispositivo figura copiado más adelante.

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2024-R0770809
**Recurrente:** J Fortuna Constructora, SRL.
**Recurridos:** [redacted] y [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

## *I. Trámites del recurso*

1. El recurso de casación fue interpuesto mediante memorial depositado en fecha 2 de diciembre de 2024 en el centro de servicios secretariales de la Suprema Corte de Justicia y del Consejo del Poder Judicial, suscrito por los Lcdos. [redacted] y [redacted], actuando como abogados constituidos de la empresa J Fortuna Constructora, SRL.

2. La defensa al recurso de casación fue presentada por [redacted] y [redacted] mediante memorial depositado en fecha 11 de diciembre de 2024 en el centro de servicios secretariales de la Suprema Corte de Justicia y del Consejo del Poder Judicial, suscrito por su abogada constituida Lcda. [redacted].

## *II. Antecedentes*

3. Sustentados en una alegada violación de contrato de cuota litis [redacted] y [redacted] incoaron una demanda en indemnización por daños y perjuicios contra la empresa J Fortuna Constructora, SRL., Abraham, Miguel Ángel, [redacted] y [redacted], dictando la Sexta Sala del Juzgado de Trabajo del Distrito Nacional la sentencia núm. 0055-2024-SSEN-00099 de fecha 1º de abril de 2024, que excluyó del proceso a Abraham, Miguel Ángel, [redacted] y [redacted], y condenó a la empresa J Fortuna Constructora, SRL., al pago del 30% de los beneficios de la demanda e indemnización por daños y perjuicios.

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2024-R0770809
**Recurrente:** J Fortuna Constructora, SRL.
**Recurridos:** [redacted] y [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

4. La precitada decisión fue recurrida en apelación por la empresa J Fortuna Constructora, SRL., dictando la Primera Sala de la Corte de Trabajo del Distrito Nacional la sentencia núm. 028-2024-SSEN-00369 de fecha 7 de noviembre de 2024, objeto del presente recurso de casación y que textualmente dispone lo siguiente:

"**PRIMERO:** RECHAZA los medios de inadmisión propuestos por la recurrente J FORTUNA CONSTRUCTORA S. A. por los motivos expuestos. **SEGUNDO:** En cuanto a la forma, declara regular y válido el recurso de apelación intentado en fecha diez (10) de abril del año dos mil veinticuatro (2024), por la entidad J FORTUNA CONSTRUCTORA S. A., en contra de la sentencia laboral núm. 0055-2024-SSEN-00099, dictada en fecha primero (lero) de abril del año dos mil veinticuatro (2024), por la Sexta Sala del Juzgado de Trabajo del Distrito Nacional, por haber sido interpuestos de conformidad con la ley que rige la materia. **TERCERO:** En cuanto al fondo, SE RECHAZA el recurso de apelación intentado por J FORTUNA CONSTRUCTORA S. A. por los motivos expuestos, en consecuencia, SE CONFIRMA en todas sus partes la sentencia recurrida. **CUARTO:** CONDENA a la parte recurrente J FORTUNA CONSTRUCTORA S. A. al pago de las costas del procedimiento ordenando su distracción a favor y provecho de la LICDA. [redacted], quien afirma haberlas avanzado en su totalidad" (sic).

### *III. Medios de casación*

5. La parte recurrente invoca en sustento de su recurso de casación los siguientes medios: "**Primer medio:** Violación de los artículos 1184, 2044, 2052 del código civil, art, 669 del código de trabajo,96 del reglamento 258-93 del

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2024-R0770809
**Recurrente:** J Fortuna Constructora, SRL.
**Recurridos:** [redacted] y [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

código de trabajo, así como arts. 68 y 69 de la constitución dominicana. **Segundo medio:** Violación de los arts. 505,506 507 y 509 del código de trabajo, falta de base legal y desnaturaliacion de los hechos. Así como violación al art. 1315 del código civil. **Tercer medio:** Violación al artículo 1315 del código civil, los arts. 626 y s. del código de trabajo, desnaturalización de los hechos y documentos y art. 586 del código de trabajo. Violación al art. 2052 del código civil. Violación al debido proceso. Violación al art. 703 del código de trabajo" (sic).

## *IV. Considerandos de la Tercera Sala, después de deliberar*

**Juez ponente: Manuel Alexis Read Ortiz**

6. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154 numeral 2 de la Constitución de la República y 6 numeral 3 de la Ley núm. 2-23 de fecha 17 de enero de 2023 sobre Recurso de Casación.

## *V. Incidente*

7. Las partes recurridas plantean que el recurso de casación sea declarado inadmisible porque las condenaciones contenidas en la sentencia impugnada no sobrepasan los veinte (20) salarios mínimos establecidos en el artículo 641 del Código de Trabajo.

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2024-R0770809
**Recurrente:** J Fortuna Constructora, SRL.
**Recurridos:** [redacted] y [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

8. Como el anterior pedimento tiene por finalidad eludir el examen del fondo del recurso, procede examinarlo con prioridad atendiendo a un correcto orden procesal.

9. En ese orden, debe precisarse que el presente recurso de casación se rige por la Ley núm. 2-23, que respecto del régimen de la cuantía establece en la parte final del párrafo 3 del artículo 11 que *en materia laboral aplica el régimen de la cuantía dispuesto por el Código de Trabajo*.

10. En ese sentido, de conformidad con lo establecido en el artículo 641 del Código Trabajo, modificado por el artículo 90 de la Ley núm. 2-23, citada, …*el recurso de casación … no será admisible contra las sentencias que impongan una condenación que no exceda de veinte (20) salarios mínimos del establecido en la referida ley*.

11. El acontecimiento que originó la acción inicial de la controversia que nos ocupa, es decir, la suscripción del recibo de descargo por [redacted] en favor de la parte ahora recurrente, se produjo en fecha 21 de diciembre de 2022, momento en que estaba vigente la resolución núm. 01/2021 de fecha 14 de julio de 2021 dictada por el Comité Nacional de Salarios, la cual estableció un salario mínimo mensual de veintiún mil pesos con 00/100 (RD$21,000.00) para los trabajadores del sector privado no sectorizado, como en la especie, por lo que el monto de veinte (20) salarios mínimos ascendía a cuatrocientos veinte mil pesos con 00/100 (RD$420,000.00).

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2024-R0770809
**Recurrente:** J Fortuna Constructora, SRL.
**Recurridos:** [redacted] y [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

12. En esa tesitura, la corte *a qua* confirmó totalmente la sentencia del tribunal de primer grado, la cual condenó a la parte ahora recurrente a pagar los montos y conceptos siguientes: a) tres mil setecientos diecinueve pesos con 01/100 (RD$3,719.01) por el 30% de los beneficios de la demanda; b) ciento cincuenta mil pesos con 00/100 (RD$150,000.00) por indemnización por daños y perjuicios; para un total de ciento cincuenta y tres mil setecientos diecinueve pesos con 01/100 (RD$153,719.01), suma que no excede la cuantía de los veinte (20) salarios mínimos que establece el citado artículo 641 del Código de Trabajo, modificado por el artículo 90 de la Ley núm. 2-23, por lo que procede acoger el medio de inadmisión planteado por las partes recurridas en su memorial de defensa y declarar la inadmisibilidad del presente recurso, sin necesidad de valorar los medios de casación que lo sustentan, en razón de que esa declaratoria, por su propia naturaleza lo impide.

13. De conformidad con las disposiciones del artículo 54 de la Ley núm. 2-23, toda parte que sucumba en casación será condenada al pago de las costas procesales, lo que aplica en la especie.

## *VI. Decisión*

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

**Exp. núm.:** 2[redacted]
**Solicitud núm.:** 2024-R0770809
**Recurrente:** J Fortuna Constructora, SRL.
**Recurridos:** [redacted] y [redacted]
**Materia:** Laboral
**Decisión:** Inadmisible

FALLA

**PRIMERO:** Declara INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por la empresa J Fortuna Constructora, SRL. contra la sentencia núm. 028-2024-SSEN-00369 de fecha 7 de noviembre de 2024 dictada por la Primera Sala de la Corte de Trabajo del Distrito Nacional, cuyo dispositivo ha sido copiado en parte anterior del presente fallo.

**SEGUNDO:** CONDENA a la parte recurrente al pago de las costas del procedimiento y ordena su distracción a favor de la Lcda. [redacted], abogada de la parte recurrida, quien afirma avanzarlas en su totalidad.

**Firmado: Manuel Alexis Read Ortiz, Manuel R. Herrera Carbuccia, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico.**

[redacted], secretario general de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.

*sv*