**SCJ-PS-24-0393**
**Exp. núm.** 208-2020-ECIV-00063
**Partes:** Edenorte Dominicana, S.A. vs. PER1 y PER2
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** CADUCO
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, presidente, Justiniano Montero Montero, Samuel Arias Arzeno y Vanessa Acosta Peralta, miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **27 de marzo de 2024,** año 181° de la Independencia y año 161° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por Edenorte Dominicana, S. A., representada por PER3 y PER4 entidad que tiene como abogada constituida a la Lcda. Saray Elizabeth López de la Cruz, cuyas generales constan en el expediente.

En este proceso figuran como parte recurrida PER5 y PER2 quienes tienen como abogado constituido al Lcdo. Fausto Antonio Caraballo, de generales que constan en el expediente.

**SCJ-PS-24-0393**
**Exp. núm.** 208-2020-ECIV-00063
**Partes:** Edenorte Dominicana, S.A. vs. PER5 y PER2
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** CADUCO
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

Contra la sentencia civil núm. 204-2022-SSEN-00105, dictada el 18 de mayo de 2022, por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de La Vega, cuyo dispositivo copiado textualmente, dispone lo siguiente:

> ***PRIMERO:*** *Rechaza el fin de inadmisión propuesto por las razones señaladas;* ***SEGUNDO:*** *Declara la inconstitucionalidad del juicio celebrado el 20 de mayo del año 2021, y con ello la sentencia que se produjo en el juicio;* ***TERCERO:*** *Ordena que la presente demanda sea juzgada e instruida por el juez de primer grado apoderado;* ***CUARTO:*** *Compensa pura y simplemente las costas del procedimiento;* ***QUINTO:*** *Declara la presente sentencia ejecutoria no obstante cualquier recurso, acción o impugnación que contra la misma sea incoada.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Constan: **a)** memorial de casación de fecha 10 de agosto de 2022, mediante el cual la parte recurrente invoca los medios contra la sentencia recurrida; **b)** memorial de defensa de fecha 5 de octubre de 2022, mediante el cual la parte recurrida expone sus medios de defensa respecto del recurso de casación.

**SCJ-PS-24-0393**
**Exp. núm.** 208-2020-ECIV-00063
**Partes:** Edenorte Dominicana, S.A. vs. PER5 y PER2
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** CADUCO
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

**B)** Este expediente fue remitido de la secretaría general a la secretaría de esta sala el 14 de julio de 2023. En virtud de las facultades conferidas por el artículo 93 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023, sobre Recurso de Casación, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia y del dictamen del Ministerio Público.

LA PRIMERA SALA, LUEGO DE HABER DELIBERADO:

1) En el presente recurso de casación figura como parte recurrente Edenorte Dominicana, S. A. y como parte recurrida PER5 y PER2 Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere se establece lo siguiente: **a)** producto de un incendio que destruyó totalmente la vivienda propiedad de PER5 las recurridas interpusieron una demanda en reparación de daños y perjuicios contra la actual recurrente, resultando apoderada la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de La Vega, la cual pronuncio el defecto contra la parte demandante por falta de concluir y ordenó el descargo puro y simple de la demanda, mediante la sentencia civil núm. 208-2021-SSEN-00531, de fecha 20 de mayo de 2021; **b)** esta decisión fue objeto de un recurso de apelación por parte

**SCJ-PS-24-0393**
**Exp. núm.** 208-2020-ECIV-00063
**Partes:** Edenorte Dominicana, S.A. vs. PER1 y PER2
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** CADUCO
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

de la demandante original, decidiendo la corte *a qua* declarar la inconstitucionalidad del juicio celebrado el 20 de mayo del año 2021, y con ello la sentencia dictada al efecto y ordenó que la demanda original fuera juzgada e instruida por el juez de primer grado apoderado, todo ello mediante la sentencia ahora impugnada.

2) Procede valorar en primer lugar las conclusiones incidentales planteadas por la parte recurrida en su memorial de defensa, en donde dicha parte solicita que se declare la caducidad del presente recurso de casación en virtud de que el recurrente no notificó el acto de emplazamiento dentro del plazo establecido por el artículo 7 de la ley 3726 sobre Procedimiento de Casación.

3) Los artículos 4, 5 y 6 de la Ley núm. 3726-53, sobre Procedimiento de Casación, modificada por la Ley núm. 491-08, vigente al momento de la interposición del presente recurso, establecen las principales condiciones de admisibilidad y las formalidades exigidas para la interposición del recurso extraordinario de la casación civil y comercial, cuyas inobservancias se encuentran sancionadas por los artículos 5, 7, 9 y 10 de la misma norma, según el caso, con la inadmisibilidad, caducidad o

**SCJ-PS-24-0393**
**Exp. núm.** 208-2020-ECIV-00063
**Partes:** Edenorte Dominicana, S.A. vs. PER1 y PER2
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** CADUCO
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

perención del recurso, así como con el defecto o exclusión de las partes, entre otras sanciones procesales que afectan la instancia o a las partes.

4) Esta regulación particular del recurso de casación, separada del procedimiento ordinario, instituye lo que se ha denominado la *técnica de la casación civil* y ha sido reconocida por el Tribunal Constitucional en su sentencia núm. TC/0437/17, en la que se establece que el *derecho al debido proceso* no se ve amenazado por las exigencias legales del proceso, las cuales se imponen a todas las partes instanciadas en casación, haciendo de este recurso extraordinario de impugnación una vía ineludiblemente formalista y limitada, debiendo verificar esta Corte de Casación, a pedimento de parte o de oficio si hay facultad a ello, el respeto al debido proceso de casación previamente establecido en la ley.

5) Además, el carácter formalista del recurso de casación no es extensivo a las vías de recursos ordinarias, ni a los demás procedimientos seguidos ante las demás jurisdicciones del orden civil y comercial, las cuales se rigen por el procedimiento ordinario y no por el establecido en la especialísima Ley sobre Procedimiento de Casación.

**SCJ-PS-24-0393**
**Exp. núm.** 208-2020-ECIV-00063
**Partes:** Edenorte Dominicana, S.A. vs. PER1 y PER2
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** CADUCO
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

6) Del escrutinio de la glosa procesal en casación se establece lo siguiente: *a)* en fecha 10 de agosto de 2022, el presidente de la Suprema Corte de Justicia dictó el auto mediante el cual autorizó a la parte recurrente, Edenorte Dominicana, S. A., a emplazar a la parte recurrida, PER5 y PER2 en ocasión del recurso de casación de que se trata; *b)* mediante el acto núm. 950/2022, de fecha 27 de septiembre de 2022, instrumentado por Gustavo Javier Ariza S., alguacil de estrado de la Unidad Centro de Citaciones y Correspondencia de la Jurisdicción Penal de La Vega, actuando a requerimiento de la parte recurrente, se notificó a la parte recurrida en la oficina de su abogado apoderado ubicado en la ADD1 el memorial de casación y el auto que autorizó a emplazar.

7) En consonancia a lo antes expuesto, tomando en consideración que la notificación del memorial de casación se realizó en la ADD2 de la ciudad de La Vega, entre cuyo domicilio y el Distrito Nacional, que es donde tiene su asiento la Suprema Corte de Justicia, existe una distancia de 121 kilómetros, resulta que el plazo para la interposición de este recurso debe ser aumentado cuatro días en razón de la distancia.

**SCJ-PS-24-0393**
**Exp. núm.** 208-2020-ECIV-00063
**Partes:** Edenorte Dominicana, S.A. vs. PER1 y PER2
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** CADUCO
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

8) Es preciso indicar que el artículo 6 de la Ley núm. 3726-53, sobre Procedimiento de Casación, dispone: *En vista del memorial de casación, el Presidente proveerá auto mediante el cual se autorizará el emplazamiento de la parte contra quien se dirige el recurso. Este emplazamiento se encabezará con una copia del memorial de casación y una copia del auto del Presidente, a pena de nulidad, a cuyo efecto el secretario expedirá al recurrente copia certificada tanto del memorial como del auto mencionado* (…); que por su parte, el artículo 7 del mismo texto legal establece: *Habrá caducidad del recurso, cuando el recurrente no emplazare al recurrido en el término de treinta días, a contar de la fecha en que fue proveído por el Presidente el auto en que se autoriza el emplazamiento. Esta caducidad será pronunciada a pedimento de parte interesada o de oficio.*

9) En el orden procesal y desde el punto de vista de nuestro derecho, ha sido juzgado por esta Primera Sala[1] que el plazo del artículo 7 es franco, y se aumenta 1 día por cada 30 kilómetros de distancia -si la parte notificada reside fuera de la jurisdicción de la ciudad capital, donde se encuentra el asiento de esta Suprema Corte de Justicia, conforme los artículos 66 y 67 de la Ley sobre Procedimiento de Casación en

[1] SCJ-PS-22-0434, 28 de febrero de 2022. B. J. 1335.

**SCJ-PS-24-0393**
**Exp. núm.** 208-2020-ECIV-00063
**Partes:** Edenorte Dominicana, S.A. vs. PER1 y PER2
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** CADUCO
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

combinación con el artículo 1033 del Código de Procedimiento Civil, lo cual ha sido refrendado por el Tribunal Constitucional en la sentencia núm. TC/0630/19, del 27 de diciembre del 2019. Del artículo 1033 del Código de Procedimiento Civil, antes referido, también se prevé que, si el último día del plazo es domingo o feriado, se prorrogará el plazo hasta el día hábil siguiente.

10) En el caso en concreto, el acto núm. 950/2022, de fecha 27 de septiembre de 2022, descrito precedentemente, fue notificado fuera del plazo perentorio establecido en el artículo 7 de la Ley núm. 3726-53, sobre Procedimiento de Casación, pues el plazo de 30 días francos (aumentado cuatro días más en razón de la distancia, al producirse la notificación en la ciudad de La Vega), culminaba el miércoles 14 de septiembre de 2022; sin embargo, la parte recurrente notificó el memorial de casación el martes 27 de septiembre de 2022, luego de vencido el plazo previsto, por lo que constatada esta irregularidad, procede pronunciar la caducidad del presente recurso de casación, tal y como lo ha solicitado la parte recurrida, sin necesidad de ponderar los méritos de los medios de casación propuestos por la parte recurrente.

**SCJ-PS-24-0393**
**Exp. núm.** 208-2020-ECIV-00063
**Partes:** Edenorte Dominicana, S.A. vs. PER5 y PER2
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** CADUCO
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

11) Al tenor del artículo 65 de la Ley sobre Procedimiento de Casación, toda parte que sucumba en la instancia de casación será condenada al pago de las costas del procedimiento, en consecuencia, procede condenar a la parte recurrente al pago de dichas costas.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, del 10 de julio de 1997, los artículos 1, 4, 5, 6, 7, 65 y 66 de la Ley núm. 3726-53, sobre Procedimiento de Casación, de fecha 29 de diciembre de 1953, modificada por la Ley núm. 491-08, de fecha 19 de diciembre de 2008, y los artículos 1033 del Código de Procedimiento Civil y 26, 29 y 92 de la Ley núm. 2-23, del 17 de enero de 2023.

FALLA:

**PRIMERO:** DECLARA LA CADUCIDAD del recurso de casación interpuesto por Edenorte Dominicana, S. A., contra la sentencia civil núm. 204-2022-SSEN-00105,

**SCJ-PS-24-0393**
**Exp. núm.** 208-2020-ECIV-00063
**Partes:** Edenorte Dominicana, S.A. vs. PER1 y PER2
**Materia:** Reparación de daños y perjuicios (eléctrico)
**Decisión:** CADUCO
**Ponente**: Mag. Pilar Jiménez Ortiz

dictada el 18 de mayo de 2022, por la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de La Vega, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO:** CONDENA a la parte recurrente Edenorte Dominicana, S. A. al pago de las costas del procedimiento, distrayéndola a favor del Lcdo. Fausto Antonio Caraballo, abogado de la parte recurrida, quien afirma haberla avanzado en su totalidad.

Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, Samuel Arias Arzeno y Vanessa Acosta Peralta.

*César José García Lucas, Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y secretario que figuran en la estampa.*