REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** 001-033-2023-RECA-02136
**Recurrente:** Universidad Tecnológica de Santiago (Utesa)
**Recurrido:** PER1
**Materia:** Laboral
**Decisión**: Inadmisible

**SCJ-TS-24-0655**

EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia, actuando como corte de casación, competente para conocer las materias de *tierras, laboral, contencioso administrativo y contencioso tributario*, regularmente constituida por los magistrados Manuel Alexis Read Ortiz, presidente, Manuel R. Herrera Carbuccia, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico jueces miembros asistidos por la secretaria de la Sala, en la sede de la Suprema Corte de Justicia ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de mayo de 2024**, años 181° de la Independencia y 161° de la Restauración, dicta en audiencia pública la siguiente sentencia:

Apoderada del recurso de casación interpuesto por la entidad Universidad Tecnológica de Santiago (Utesa) contra la sentencia núm. 655-2023-SSEN-212 de fecha 26 de septiembre de 2023 dictada por la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de Santo Domingo, cuyo dispositivo figura copiado más adelante.

**Exp. núm.:** 001-033-2023-RECA-02136
**Recurrente:** Universidad Tecnológica de Santiago (Utesa)
**Recurrido:** PER1
**Materia:** Laboral
**Decisión**: Inadmisible

*I. Trámites del recurso*

1. El recurso de casación fue interpuesto mediante memorial depositado en fecha 9 de octubre de 2023 en la secretaría general de la Suprema Corte de Justicia, suscrito por los Lcdos. Martín Ernesto Bretón Sánchez y Fidel Moisés Sánchez Garrido, actuando como abogados constituidos de la entidad Universidad Tecnológica de Santiago (Utesa), representada por su consultor jurídico PER2

2. La defensa al recurso de casación fue presentada por PER1 mediante memorial depositado en fecha 24 de octubre de 2023 en el centro de servicio presencial de la Suprema Corte de Justicia y del Consejo del Poder Judicial, suscrito por sus abogados constituidos, Lcdos. Carlos Henríquez R., Freddy Román B. y Jamlech Mieses R.

*II. Antecedentes*

3. Sustentado en una alegada dimisión justificada PER1 incoó una demanda en cobro de prestaciones laborales, derechos adquiridos, retroactivo de salario, salario adeudado, reparación por daños y perjuicios e indemnización prevista en el artículo 95, ordinal 3° del Código de Trabajo, contra la entidad Universidad Tecnológica de Santiago (Utesa), dictando la Segunda Sala del Juzgado de Trabajo del Distrito Judicial de Santo

**Exp. núm.:** 001-033-2023-RECA-02136
**Recurrente:** Universidad Tecnológica de Santiago (Utesa)
**Recurrido:** PER1
**Materia:** Laboral
**Decisión**: Inadmisible

Domingo la sentencia núm. 667-2022-SSEN-00005 de fecha 17 de febrero de 2022, la cual declaró resciliado el contrato de trabajo por dimisión justificada y en consecuencia condenó al empleador al pago prestaciones laborales, derechos adquiridos, reparación por daños y perjuicios e indemnización prevista en el artículo 95, ordinal 3° de Código de Trabajo y rechazó el pago de retroactivo de salario y salario adeudado.

4. La referida decisión fue recurrida en apelación, de manera principal por la entidad Universidad Tecnológica de Santiago (Utesa) y, de manera incidental por PER1 dictando la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de Santo Domingo la sentencia núm. 655-2023-SSEN-212 de fecha 26 de septiembre de 2023, objeto del presente recurso de casación y que textualmente dispone lo siguiente:

"**PRIMERO:** DECLARA, en cuanto a la forma, REGULAR el recurso de apelación interpuesto de forma principal por UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE SANTIAGO (UTESA) de fecha 16 de marzo del 2022 contra la sentencia núm. 667-2022-SSEN-00005 de fecha diecisiete (17) de febrero 2022, dada por la Segunda Sala del Juzgado de Trabajo de la Provincia Santo Domingo; así como el incidental de fecha uno (01) de julio 2022 interpuesto por Sr. PER1 por haber sido hecho conforme a la ley. **SEGUNDO:** En cuanto al fondo rechaza el recurso de apelación interpuesto de forma principal por UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE SANTIAGO (UTESA) de fecha 16 de marzo del 2022 contra la sentencia núm. 667-2022-SSEN-00005 de fecha diecisiete (17) de febrero 2022, dada por la Segunda Sala del Juzgado de Trabajo de la Provincia

**Exp. núm.:** 001-033-2023-RECA-02136
**Recurrente:** Universidad Tecnológica de Santiago (Utesa)
**Recurrido:** PER1
**Materia:** Laboral
**Decisión**: Inadmisible

Santo Domingo; acoge parcialmente el recurso incidental de fecha uno (01) de julio 2022 interpuesto por Sr. PER1 en consecuencia, ordena el completivo salarial de los meses marzo abril 2021 y se confirma la sentencia impugnada en todas las demás parte de la referida sentencia. **TERCERO:** compensa las costas" (sic).

*III. Medios de casación*

5. La parte recurrente invoca en sustento de su recurso de casación los siguientes medios: "**Primer medio:** Falta de ponderación de documentos y; falta de base legal derivada de la incorrecta o falsa aplicación de los artículos 223 del Código de Trabajo y 31 de la ley 139-01 que regula el sistema dominicano de educación superior, ciencia y tecnología. **Segundo medio:** falta de base legal derivada de la incorrecta o falsa aplicación de los artículos 98, 178 y 220 del Código de Trabajo" (sic).

*IV. Considerandos de la Tercera Sala, después de deliberar*

**Juez ponente: Moisés A. Ferrer Landrón**

6. Esta sala es competente para conocer del presente recurso de conformidad con lo establecido en los artículos 154 numeral 2 de la Constitución de la República y 6 numeral 3 de la Ley núm. 2-23 de fecha 17 de enero de 2023 sobre Recurso de Casación.

**Exp. núm.:** 001-033-2023-RECA-02136
**Recurrente:** Universidad Tecnológica de Santiago (Utesa)
**Recurrido:** PER1
**Materia:** Laboral
**Decisión**: Inadmisible

*V. Incidente*

7. La parte recurrida en su memorial de defensa solicita de manera principal que se declare inadmisible el recurso de casación porque las condenaciones que impone la sentencia impugnada no sobrepasan la cuantía de los veinte (20) salarios mínimos que establece el artículo 641 del Código Trabajo.

8. Como el anterior pedimento tiene por finalidad eludir el examen del fondo del recurso procede examinarlo con prioridad atendiendo a un correcto orden procesal.

9. Debe precisarse que el presente recurso de casación se rige por la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, que respecto del régimen de la cuantía establece en la parte final del párrafo 3, del artículo 11, que *en materia laboral aplica el régimen de la cuantía dispuesto por el Código de Trabajo.*

10. En ese sentido, de conformidad con lo establecido en el artículo 641 del Código Trabajo, modificado por el artículo 90 de la ley núm. 2-23, citada, … *el recurso de casación …no será admisible contra las sentencias que impongan una condenación que no exceda de veinte (20) salarios mínimos del establecido en la referida ley.*

11. El estudio de la sentencia impugnada permite advertir que la terminación del contrato de trabajo que existió entre las partes se produjo mediante

dimisión ejercida en fecha 7 de mayo de 2021, momento en el que se encontraba vigente la resolución núm. 22/2019 de fecha 9 de julio de 2019 dictada por el Comité Nacional de Salarios, que estableció un salario mínimo mensual de diecisiete mil seiscientos diez pesos con 00/100 (RD$17,610.00) para los trabajadores que prestaban servicios en el sector privado no sectorizado, por lo que para la admisibilidad del recurso de casación las condenaciones establecidas en la sentencia impugnada deberán exceder el monto de veinte (20) salarios mínimos, que ascendía a trescientos cincuenta y dos mil doscientos pesos con 00/100 (RD$352,200.00).

12. La sentencia impugnada modificó la decisión dictada por el tribunal primer grado y estableció la condenaciones por los montos y conceptos siguientes: a) veinte mil seiscientos noventa y un pesos con 44/100 (RD$20,691.44) por 28 días de preaviso; b) cuarenta mil seiscientos cuarenta y tres pesos con 90/100 (RD$40,643.90) por 55 días por auxilio de cesantía; c) seis mil ciento sesenta y tres pesos con 50/100 (RD$6,163.50) por proporción del salario de Navidad; d) diez mil trescientos cuarenta y cinco pesos con 72/100 (RD$10,345.72) por 14 días de vacaciones; e) treinta y tres mil doscientos cincuenta y cuatro pesos con 30/100 (RD$33,254.30) por participación en los beneficios de la empresa; f) cincuenta mil pesos con 00/100 (RD$50,000.00) por reparación por daños y perjuicios; g) ciento cinco

mil seiscientos cincuenta y nueve pesos con 36/100 (RD$105,659.36) en virtud del artículo 95, ordinal 3° del Código de Trabajo; y h) treinta y cinco mil doscientos veinte pesos con 00/100 (RD$35,220.00) por retroactivo de salario; para un total en las condenaciones de trescientos un mil novecientos setenta y ocho pesos con 22/100 (RD$301,978.22) suma que como es evidente, no excede la cuantía de los veinte (20) salarios mínimos que establece el artículo 641 del Código de Trabajo, por lo que procede que se declare inadmisible el presente recurso, conforme con la solicitud hecha por la parte recurrida, sin necesidad de valorar los medios de casación en razón de que esa declaratoria, por su propia naturaleza, lo impide.

13. De conformidad con las disposiciones del artículo 54 de la Ley núm. 2-23 de fecha 17 de enero de 2023 sobre Recurso de Casación, *toda parte que sucumba en casación será condenada al pago de las costas procesales*, lo que aplica en la especie.

## *VI. Decisión*

La Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de conformidad con la Constitución de la República, la norma legal aplicada al caso y sobre la base de los motivos expuestos, dicta por autoridad y mandato de la ley la siguiente decisión:

REPÚBLICA DOMINICANA
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

**Exp. núm.:** 001-033-2023-RECA-02136
**Recurrente:** Universidad Tecnológica de Santiago (Utesa)
**Recurrido:** PER1
**Materia:** Laboral
**Decisión**: Inadmisible

FALLA

**PRIMERO:** Declara INADMISIBLE el recurso de casación interpuesto por la entidad Universidad Tecnológica de Santiago (Utesa) contra la sentencia núm. 655-2023-SSEN-212 de fecha 26 de septiembre de 2023 dictada por la Corte de Trabajo del Departamento Judicial de Santo Domingo, cuyo dispositivo ha sido copiado en parte anterior del presente fallo.

**SEGUNDO:** CONDENA a la parte recurrente al pago de las costas del procedimiento y ordena su distracción a favor de los Lcdos. Carlos Henríquez R., Freddy Román B. y Jamlech Mieses R., abogados de la parte recurrida, quienes afirman avanzarlas en su totalidad.

**Firmado: Manuel Alexis Read Ortiz, Manuel R. Herrera Carbuccia, Moisés A. Ferrer Landrón, Anselmo Alejandro Bello F. y Rafael Vásquez Goico.**

César José García Lucas, Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, certifico y doy fe que la presente sentencia ha sido firmada digitalmente por los jueces y el secretario que figuran en la estampa.

*im*

PODER JUDICIAL | REPÚBLICA DOMINICANA
Manuel A. Read Ortiz
Anselmo A. Bello Ferreras
Manuel R. Herrera Carbuccia
Rafael Vasquez Goico
Moises A. Ferrer Landron
Cesar J. Garcia Lucas
Documento firmado digitalmente, puede validar su integridad en el siguiente enlace:
https://firma.poderjudicial.gob.do/inbox/app/poderjudicial/v/CWBT-EW4A-J3SJ-5H44