



REPÚBLICA DOMINICANA

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-23-0970**

**Exp. núm.:** 001-011-2021-RECA-00335

**Partes:** Ayuntamiento del Municipio de Santo Domingo Norte vs. Equimmof, S.R.L.

**Materia:** Cobro de pesos

**Decisión:** RECHAZA

**Ponente:** Justiniano Montero Montero

**César José García Lucas**, Secretario General de la Suprema Corte de Justicia, Certifica: Que en los archivos a su cargo hay un expediente que contiene una sentencia de fecha 31 de mayo de 2023 que dice así:

### EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, competente para conocer de los recursos de casación en materia civil y comercial, regularmente constituida por los jueces Pilar Jiménez Ortiz, presidente, Justiniano Montero Montero, Samuel Arias Arzeno, Vanessa Acosta Peralta y Napoleón Estévez Lavandier, miembros, asistidos del secretario general, en la sede de la Suprema Corte de Justicia, ubicada en Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, en fecha **31 de mayo de 2023**, año 180° de la Independencia y año 160° de la Restauración, dicta la siguiente sentencia:

En ocasión del recurso de casación interpuesto por el Ayuntamiento del Municipio de Santo Domingo Norte, debidamente representado por el alcalde PER1 de generales que constan anotadas en el expediente; la cual tiene como abogados constituidos a los Lcdos. Marcero Heredia, Fabio Jiménez Reyes y Leónidas de los Santos Pinales, cuyos datos personales constan en el expediente.

En este proceso figura como parte recurrida Equimmof, S. R. L., debidamente representada por su gerente general PER2 de generales que constan anotadas en el expediente; la cual tiene como abogado constituido al



REPÚBLICA DOMINICANA

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-23-0970**

**Exp. núm.:** 001-011-2021-RECA-00335

**Partes:** Ayuntamiento del Municipio de Santo Domingo Norte vs. Equimmof, S.R.L.

**Materia:** Cobro de pesos

**Decisión:** RECHAZA

**Ponente:** Justiniano Montero Montero

Lcdo. Faustino Heredia González, cuyos datos personales constan en el expediente.

Contra la sentencia civil núm. 1499-2020-SSen-00086, de fecha 4 de marzo de 2020, emitida por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, cuyo dispositivo copiado textualmente dispone lo siguiente:

*PRIMERO: en cuanto al fondo, RECHAZA, el recurso de apelación incoado por EL AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE SANTO DOMINGO NORTE, en contra de la sentencia civil No. 550-2019-SSen-00264 de fecha 12 de junio del año 2019 dictada por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santo Domingo, que acogió la demanda en cobro de pesos incoada por la entidad EQUIMMOF, S. R. L., por los motivos expuestos. SEGUNDO: en consecuencia, CONFIRMA, íntegramente la sentencia apelada. TERCERO: CONDENA a la parte recurrente, AYUNTAMIENTO DEL MUNICIPIO DE SANTO DOMINGO NORTE, al pago de las costas del procedimiento a favor y provecho de los LICENCIADOS MERY VARGAS y FAUSTINO HEREDIA GONZÁLEZ, abogados quienes afirman haberlas avanzado en su mayor parte.*

VISTOS TODOS LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL EXPEDIENTE:

**A)** Constan aportados: **a)** memorial de casación depositado en fecha 18 de febrero de 2021, mediante el cual la parte recurrente invoca sus medios contra



REPÚBLICA DOMINICANA

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-23-0970**

**Exp. núm.:** 001-011-2021-RECA-00335

**Partes:** Ayuntamiento del Municipio de Santo Domingo Norte vs. Equimmof, S.R.L.

**Materia:** Cobro de pesos

**Decisión:** RECHAZA

**Ponente:** Justiniano Montero Montero

la sentencia recurrida; y **b)** memorial de defensa depositado en fecha 10 de agosto de 2022, a través del cual la parte recurrida expone sus medios de defensa.

**B)** Este expediente fue remitido de la secretaría general a la secretaría de esta sala el 31 de enero de 2023. Conforme al artículo 26 de la Ley 2-23, del 17 de enero de 2023, la comunicación del recurso al Ministerio Público y su dictamen no son necesarios para el conocimiento y fallo del presente recurso de casación. Asimismo, en virtud de las facultades conferidas por el artículo 29 de la misma Ley, esta Primera Sala prescinde de la necesidad de celebración de audiencia.

### LA PRIMERA SALA, DESPUÉS DE HABER DELIBERADO:

1) En el presente recurso de casación figura como parte recurrente el Ayuntamiento del municipio de Santo Domingo Norte y como parte recurrida Equimmof, S. R. L. Del estudio de la sentencia impugnada y de los documentos a que ella se refiere, se advierte lo siguiente: **a)** el litigio tuvo su origen en una demanda en cobro de pesos incoada por la recurrida en contra del recurrente y PER3 en virtud de unas facturas emitidas por concepto de venta de artículos de oficina; **b)** esta demanda fue acogida por la Segunda Sala de la Cámara Civil y Comercial del Juzgado de Primera Instancia del Distrito Judicial de Santo Domingo, mediante sentencia civil núm. 550-2019-SENT-00264, de



REPÚBLICA DOMINICANA

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-23-0970**

**Exp. núm.:** 001-011-2021-RECA-00335

**Partes:** Ayuntamiento del Municipio de Santo Domingo Norte vs. Equimmof, S.R.L.

**Materia:** Cobro de pesos

**Decisión:** RECHAZA

**Ponente:** Justiniano Montero Montero

fecha 12 de junio de 2019, la cual condenó a la demandada a pagar la suma de RD\$470,166.72, más un interés de 1% mensual a favor de la demandante, mientras que excluyó a PER4 c) esta decisión fue recurrida por la parte demandada y su recurso fue rechazado conforme las motivaciones que constan en el fallo impugnado.

2)En su memorial de casación la parte recurrente no tituló ni individualizó los medios en los que sustenta su recurso, sino que ha desarrollado de forma conjunta los vicios que invoca contra la decisión impugnada; de modo que serán divididos en aspectos y se establecerá un orden lógico para su correcta valoración.

3)En un aspecto de su memorial la recurrente alega que la corte no respondió al argumento relativo a que el representante legal del ayuntamiento no fue puesto en causa como tal, sino de forma individual, y en primera instancia fue excluido, lo cual resulta violatorio al artículo 202 de la Constitución dominicana. Añade que el Ayuntamiento de Santo Domingo Norte, como persona jurídica, no puede contratar ni contraer responsabilidades por sí sola, sino a través de su representante legal; mientras que, al momento de emitir dichas facturas, PER3 no era el alcalde del ayuntamiento. En otro aspecto, denuncia que la corte *a qua* falló de forma parcializada, pues suplió la falta de conclusiones de recurrida, quien no presentó escrito de defensa; utilizó



REPÚBLICA DOMINICANA

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-23-0970**

**Exp. núm.:** 001-011-2021-RECA-00335

**Partes:** Ayuntamiento del Municipio de Santo Domingo Norte vs. Equimmof, S.R.L.

**Materia:** Cobro de pesos

**Decisión:** RECHAZA

**Ponente:** Justiniano Montero Montero

el artículo 199 de la Ley núm. 176-07, y falló *ultra petita* pues un sello gomígrafo no es suficiente para probar la deuda, como dijo la corte, pero no fue invocado por la recurrida.

4)La parte recurrida no se refirió a este punto en su memorial de defensa.

5)En cuanto al punto cuestionado, la corte *a qua* ofreció las motivaciones siguientes ... *que según el artículo 199 de la Ley núm. 176-07 (...) los Ayuntamientos son personas jurídicas de derecho público, responsables de sus actuaciones, gozan de patrimonio propio, de autonomía presupuestaria y con potestad normativa, por lo que se infiere que esta cuenta con suficiente aval legal para ser demandada y demandante por cualquier proceso legal debidamente instruido (...) ya que es su misma ley la que dota de tal capacidad.* En cuanto al artículo 202 de la Constitución dominicana la alzada indicó que es precisamente esta disposición legal lo que justifica que el tribunal de primer grado haya excluido del proceso a PER3 en su calidad de alcalde. En consecuencia, rechazó el argumento de la recurrente. Además, la alzada estableció que luego de verificar las pruebas aportadas en el expediente, específicamente las facturas aportadas por la recurrida como prueba de su crédito, en las cuales *figura impreso el sello de dicha institución* se refleja la existencia de la deuda por el monto fijado en primer grado.



REPÚBLICA DOMINICANA

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-23-0970**

**Exp. núm.:** 001-011-2021-RECA-00335

**Partes:** Ayuntamiento del Municipio de Santo Domingo Norte vs. Equimmof, S.R.L.

**Materia:** Cobro de pesos

**Decisión:** RECHAZA

**Ponente:** Justiniano Montero Montero

6)Respecto a la denuncia de falta de respuesta a sus argumentos, esta Primera Sala mantiene el criterio de que los jueces tienen la obligación de responder aquellos medios que sirven de fundamento principal a las conclusiones de las partes; toda vez que el vicio de omisión de estatuir se configura por la falta de respuesta a un pedimento de esta naturaleza<sup>1</sup>.

7)En ese tenor, el fallo impugnado pone de manifiesto que la corte sí respondió lo argumentado por la recurrente a través de motivos adecuados y suficientes, sin incurrir en violación a la ley, toda vez que -tal como indicó la alzada- los ayuntamientos, como base de la administración local, poseen autonomía administrativa y presupuestaria, con personalidad y capacidad jurídica para para adquirir derechos y contraer obligaciones<sup>2</sup>. Esto supone que pueden adquirir bienes y servicios, así como ser demandados en justicia a título personal, pues independientemente de que el alcalde tenga la función de ser el representante legal, su exclusión en primera instancia no despoja a dicha institución de la capacidad jurídica que la ley le otorga.

8)En hilo con lo anterior, se advierte que los jueces tienen la obligación de motivar adecuadamente las decisiones que emiten, a través de una exposición

---

<sup>1</sup> SCJ, 1ra. Sala núm. 104, 31 de agosto de 2021; B.J.1329.

<sup>2</sup> Artículo 199 de la Constitución Dominicana; 2 y 3 de la Ley núm. 176-02, sobre el Distrito Nacional y los municipios.



REPÚBLICA DOMINICANA

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-23-0970**

**Exp. núm.:** 001-011-2021-RECA-00335

**Partes:** Ayuntamiento del Municipio de Santo Domingo Norte vs. Equimmof, S.R.L.

**Materia:** Cobro de pesos

**Decisión:** RECHAZA

**Ponente:** Justiniano Montero Montero

de las razones jurídicamente válidas e idóneas la justifican<sup>3</sup>, como garantía del debido proceso y la tutela judicial efectiva<sup>4</sup>. Esto implica que, en su deber de correlacionar los motivos invocados con la fundamentación del fallo adoptado, los jueces pueden invocar los textos legales y principios jurídicos que estimen pertinentes a estos fines, sin que esto implique que han favorecido a una parte sobre otra, o hayan parcializado su fallo. En consecuencia, procede desestimar los aspectos analizados.

9) En otro aspecto, la recurrente denuncia que la corte se contradice al indicar que en virtud del efecto devolutivo queda apoderada de la universalidad de la demanda, sin embargo, limita la ponderación del recurso, para luego revertir esta premisa e indicar que el recurso no tiene límite.

10) En cuanto a este punto, la corte *a qua* indicó que en virtud del efecto devolutivo que reviste el recurso de apelación quedó apoderada de la universalidad de lo discutido en primer grado que, al tratarse de una acción que pretende la revocación total de la sentencia apelada, no tiene límite alguno. Sin embargo, advirtió que la recurrente no *atacó* el monto fijado en la sentencia, sino que argumentó violación al artículo 202 de la Constitución, relativo a la falta de representación del Ayuntamiento como persona jurídica

<sup>3</sup> TC/0009/13, del once (11) de febrero de dos mil trece (2013); TC/0017/13, del veinte (20) de febrero de dos mil trece (2013) y TC/0045/13, del tres (3) de abril de dos mil trece (2013)

<sup>4</sup> SCJ Salas Reunidas núm. 2, 12 diciembre 2012. B. J. 1228



REPÚBLICA DOMINICANA

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-23-0970**

**Exp. núm.:** 001-011-2021-RECA-00335

**Partes:** Ayuntamiento del Municipio de Santo Domingo Norte vs. Equimmof, S.R.L.

**Materia:** Cobro de pesos

**Decisión:** RECHAZA

**Ponente:** Justiniano Montero Montero

que, según alegaba la recurrente, solo podía actuar a través de su representante legal. En ese orden, una vez respondido este argumento –como fue indicado arriba- la corte procedió a ponderar las pruebas aportadas en primer grado y en apelación, a partir de las cuales comprobó la existencia de un crédito a favor de la recurrida y en perjuicio de la recurrente, quien no demostró haberse liberado de su obligación.

11) Respecto a lo analizado, conviene precisar que el vicio de contradicción de motivos produce casación: i) cuando existe que se alegan contradictorias, fueran estas de hecho o de derecho, o entre estas y el dispositivo u otras disposiciones de la sentencia; y ii) cuando la contradicción no permite a esta Suprema Corte de Justicia suplir esa motivación con otros argumentos, tomando como base las comprobaciones de hecho que figuran en la sentencia impugnada, de forma que se produzca una carencia de motivos al aniquilarse entre sí<sup>5</sup>.

12) En ese tenor, la alzada no contradice sus motivaciones al indicar que el recurso de apelación tiene un carácter general y a la vez destacar que la recurrente ha limitado sus argumentos contra el fallo impugnado a un solo punto de derecho. Además, se comprueba que, en virtud del efecto devolutivo que reviste la apelación, ponderó los demás aspectos que dieron origen al fallo

---

<sup>5</sup> SCJ, Salas Reunidas núm. 7, 28 noviembre 2012, B.J. 1224.



REPÚBLICA DOMINICANA

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-23-0970**

**Exp. núm.:** 001-011-2021-RECA-00335

**Partes:** Ayuntamiento del Municipio de Santo Domingo Norte vs. Equimmof, S.R.L.

**Materia:** Cobro de pesos

**Decisión:** RECHAZA

**Ponente:** Justiniano Montero Montero

apelado (*cobro de pesos en virtud de facturas recibidas y no pagadas*) y al llegar a la misma conclusión que el tribunal de primer grado, rechazó el recurso de apelación. Por tal motivo, se desestima el aspecto analizado, y al no quedar otro pendiente por resolver, se rechaza el presente recurso de casación.

13) Al tenor del artículo 65 de la Ley sobre Procedimiento de Casación, toda parte que sucumba será condenada al pago de las costas del procedimiento, en consecuencia, procede condenar a la parte recurrente al pago de dichas costas.

Por tales motivos, la PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA, por autoridad y mandato de la ley y en aplicación de las disposiciones establecidas en la Constitución de la República; la Ley núm. 25-91, de fecha 15 de octubre de 1991, modificada por la Ley núm. 156-97, del 10 de julio de 1997, la Ley núm. 3726-53, sobre Procedimiento de Casación, de fecha 29 de diciembre de 1953, modificada por la Ley núm. 491-08, de fecha 19 de diciembre de 2008; artículos 41 y 93 de la Ley núm. 2-23, sobre Recurso de Casación, de fecha 17 de enero de 2023; y la Ley núm. 176-07, sobre el Distrito Nacional y los municipios.

**FALLA:**



REPÚBLICA DOMINICANA

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

**SCJ-PS-23-0970**

**Exp. núm.:** 001-011-2021-RECA-00335

**Partes:** Ayuntamiento del Municipio de Santo Domingo Norte vs. Equimmof, S.R.L.

**Materia:** Cobro de pesos

**Decisión:** RECHAZA

**Ponente:** Justiniano Montero Montero

**PRIMERO:** RECHAZA el recurso de casación interpuesto por el Ayuntamiento del Municipio de Santo Domingo Norte, contra la sentencia civil núm. 1499-2020-SSEN-00086, de fecha 4 de marzo de 2020, emitida por la Primera Sala de la Cámara Civil y Comercial de la Corte de Apelación del Departamento Judicial de Santo Domingo, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO:** CONDENA a la parte recurrente al pago de las costas del procedimiento, con distracción en favor del Lcdo. Faustino Heredia González, abogado constituido de la parte recurrida, quien así lo ha solicitado.

**Firmado: Pilar Jiménez Ortiz, Justiniano Montero Montero, Samuel Arias Arzeno, Vanessa Acosta Peralta y Napoleón R. Estévez Lavandier.**

César José García Lucas, secretario general de la Suprema Corte de Justicia, CERTIFICA, que la sentencia que antecede ha sido dada y firmada por los jueces que figuran en ella, y leída en audiencia pública en la fecha en ella indicada.

La presente copia se expide en Santo Domingo, Distrito Nacional, hoy día 27 de junio de 2023, para los fines correspondientes. Exonerada de pagos de recibos y sellos de impuestos internos.